

Las instituciones democráticas encuentran la forma

El efecto de las elecciones ejecutivas autoritarias en el desarrollo humano

Edwin Atilano Robles*

RESUMEN: ¿Por qué algunos regímenes autoritarios mejoran el desarrollo humano mientras que otros no lo hacen? A pesar del avance en las investigaciones que explican diferentes resultados económicos en democracias, poco se sabe sobre por qué autócratas podrían mejorar las condiciones de vida en sus países. Aquí argumento que los autócratas que permiten elecciones ejecutivas enfrentan más riesgo de perder el poder en el corto plazo. En consecuencia, deberían ser más propensos a mejorar el desarrollo humano. Para evaluar este argumento, utilizo una muestra de 135 autocracias entre 1972 y 2008 y estimo diferentes modelos *cross-sectional time-series*. La evidencia sugiere que las elecciones ejecutivas mejoran el desarrollo humano en autocracias en el corto plazo.

Palabras clave: desarrollo humano, regímenes autoritarios, elecciones ejecutivas, datos panel.

Democratic Institutions Find the Way: The Effect of Authoritarian Executive Elections on Human Development

ABSTRACT: Why do some authoritarian regimes improve human development while others do not? Despite advances in research explaining different economic outcomes in democracies, little is known about why autocrats might improve living conditions in their countries. I argue that autocrats who allow executive elections face greater short-term risk of losing power. Consequently, they should be more likely to improve human development. To evaluate this argument, I use a sample of 135 autocracies between 1972 and 2008 and I conduct several cross-sectional time-series models. Evidence suggests that executive elections improve human development in autocracies in the short term.

Keywords: human development, authoritarian regimes, executive elections, panel data.

INTRODUCCIÓN

Robert Mugabe y la Unión Nacional Africana de Zimbabue (ZANU-PF) gobernaron Zimbabue desde 1980 hasta 2017, cuando el anterior vicepresidente, Emmerson Mnangagwa perpetró un golpe de Estado. Durante los años ochenta, la legislatura del país africano designaba al presidente. No obstante, para 1990, Zimbabue

* Edwin Atilano Robles es profesor de carrera de tiempo completo en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán-UNAM, División de Ciencias Socioeconómicas, Programa Político. Av. Jardines de San Mateo s/n, Santa Cruz Acatlán, 53150, Naucalpan de Juárez, Méx. Tel: 55 5623 1715. Correo-e: edwin_atilano@politicas.unam.mx; 893053@pcpuma.acatlan.unam.mx. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6178-680X>.

Artículo recibido el 10 de enero de 2023 y aceptado para su publicación el 12 de agosto de 2023.

comenzó a sostener elecciones ejecutivas. Como resultado, Mugabe se sometió al voto popular y ganó las primeras dos elecciones con facilidad. En 1990 obtuvo 83 por ciento de la votación y para 1996 ganó 93 por ciento (Reuter y Gandhi, 2011). Sin embargo, para 2002, Mugabe enfrentó un reto electoral sin precedentes.

El Movimiento por el Cambio Democrático (MDC) logró reunir a una coalición de organizaciones de derechos humanos y de estudiantes que buscaron derrotar a Mugabe en las urnas. El MDC comenzó a presionar al régimen para mejorar las condiciones de vida de la gente. Para ese momento, por primera vez, Mugabe estuvo en riesgo de perder el poder por elecciones ejecutivas. Una de las múltiples acciones que Mugabe desplegó para evitar su derrota fue la implementación de una política que mejoraría la calidad de vida a través de la redistribución de la tierra. Mugabe ganó la elección de 2002, pero obtuvo 56 por ciento de los votos, lo cual contrasta con las dos cifras de elecciones previas (Bratton y Masunungure, 2007; Kriger, 2005; Reuter y Gandhi, 2011; Richardson, 2009).

Como el anterior, existen múltiples ejemplos de cómo algunos autócratas implementaron políticas para mejorar la calidad de vida de sus poblaciones cuando se enfrentaron a la inestabilidad política causada por las elecciones ejecutivas. En Taiwán se implementó una política de expansión de la cobertura de los servicios de salud en 1988. Dicha acción se entendió como una respuesta del partido en el gobierno frente a una pérdida de apoyo electoral desde que se permitieron partidos de oposición en 1986 (Chiang, 1997). De igual forma, en la literatura se ha identificado que las elecciones ejecutivas en regímenes autoritarios han sido clave para la mejora de la provisión de bienes públicos en Brasil, México, Perú y Venezuela (Haggard y Kaufman, 2008).

Estos ejemplos comparten una característica: los líderes autoritarios tienden a mejorar las condiciones de vida de sus poblaciones cuando están en riesgo de perder el poder. Sin embargo, esta observación parece contradecir lo que se espera de los autoritarismos. Algunos especialistas han argumentado que los líderes autoritarios prefieren maximizar sus ingresos personales a costa de los gobernados, lo cual conduciría a una baja provisión de bienes públicos, poca redistribución y un pobre desempeño económico (Acemoglu y Robinson, 2000; Meltzer y Richard, 1981; Niskanen, 1997; Persson y Tabellini, 2003).

Por lo tanto, el *puzzle* que pretendo explicar con esta investigación es por qué algunos líderes autoritarios implementan políticas de bienestar mientras que otros no lo hacen. Mi argumento es que los autoritarismos que sostienen elecciones ejecutivas serán más propensos a responder a demandas sociales y, por consiguiente, será más probable que implementen políticas que mejoren las condiciones de vida de la población (me referiré a esto como desarrollo humano). De forma más específica, planteo que los autoritarismos que sostienen elecciones ejecutivas enfrentan más riesgos de inestabilidad en el régimen que aquellas autocracias que no las sostienen.

En consecuencia, los líderes autoritarios en estos contextos tienen mayores riesgos de perder el poder. Mi propuesta es que, en estas condiciones, los líderes autoritarios serán más propensos a implementar políticas que mejoren el desarrollo humano.

Estudiar este *puzzle* es relevante porque, a pesar de las considerables investigaciones que examinan diferentes resultados económicos en naciones democráticas (Gerring *et al.*, 2021), poco se sabe sobre por qué y en qué medida los regímenes autoritarios podrían trabajar para mejorar la calidad de vida de sus poblaciones. En este sentido, podría pensarse que la débil o incluso ausente conexión electoral entre ciudadanía y líderes en autocracias sugeriría que estos regímenes no emprenden políticas para mejorar el desarrollo humano. No obstante, la evidencia empírica sugiere que los regímenes autoritarios promueven el bienestar de sus poblaciones en algunas situaciones (Albertus, 2015a, 2015b; Albertus y Menaldo, 2014; Ross, 2006; Miller, 2014, 2015; Pelke, 2020; Cho *et al.*, 2019), lo que potencialmente mejora los niveles de desarrollo humano (Miller, 2014, 2015; Ross, 2006).

En consecuencia, en esta investigación me concentro en el papel de las elecciones ejecutivas para promover el desarrollo humano en regímenes autoritarios. Aunque las elecciones ejecutivas autoritarias no tienen la intención de construir la misma conexión electoral entre votantes y líderes como ocurre en democracias, estas elecciones sí aumentan el riesgo de inestabilidad en el régimen (Lucardi, 2019; Knutsen *et al.*, 2017; Tucker, 2007; Little *et al.*, 2015). Yo sugiero que esta inestabilidad ocasionada por las elecciones ejecutivas podría forzar a los autócratas a proveer de beneficios a los ciudadanos con el objetivo de incrementar su apoyo electoral.

Mi argumento construye sobre la idea de que no todas las elecciones son igualmente riesgosas para la estabilidad del régimen. La literatura ha mostrado que las elecciones ejecutivas, incluso las manipuladas, presentan un mayor riesgo de inestabilidad que las elecciones legislativas (Knutsen *et al.*, 2017; Lucardi, 2019; Tucker, 2007). Por lo tanto, sostengo que solo las elecciones ejecutivas en regímenes autoritarios pueden llevar a mejorías en el desarrollo humano. En contraste, sugiero que las elecciones legislativas, al permitir mayor estabilidad en las autocracias, conducirán a un menor desarrollo humano.

Evalúo mi argumento a partir de una muestra de 135 regímenes autoritarios entre 1978 y 2008. Los modelos *two-way fixed effects* muestran que las elecciones ejecutivas están fuertemente asociadas con mejoras subsecuentes en el desarrollo humano. La evidencia muestra que el efecto de las elecciones ejecutivas solo se observa en el corto plazo, ya que no se presenta ningún efecto en el desarrollo humano posterior a un año. En contraste, los hallazgos apuntan a que las elecciones legislativas podrían tener el efecto opuesto, al empeorar las condiciones de vida. Esto podría implicar que los líderes autoritarios que se enfrentan a elecciones ejecutivas pueden dirigir sus recursos directamente a los potenciales votantes opositores. Asimismo, podría sugerir que los autócratas utilizan las elecciones legislativas como un mecanismo de

estabilidad al cooptar a la oposición y repartir escaños entre facciones del régimen, por lo que no sería necesario mejorar la calidad de vida de las personas.

ELECCIONES AUTORITARIAS Y SUPERVIVENCIA DEL RÉGIMEN

Los líderes autoritarios podrían tomar ventaja de una variedad de instituciones políticas —una vez asociadas solamente con democracias— para asegurar la supervivencia de sus regímenes (Lust-Okar, 2006; Gandhi y Przeworski, 2006; Magaloni, 2006; Geddes, 2005; Gandhi, 2008; Cox, 2009; Gandhi y Lust-Okar, 2009; Blaydes, 2011; Fearon, 2011; Svobik, 2012; Miller, 2014, 2015; Schedler, 2016; Treisman, 2018; Geddes *et al.*, 2018; Lucardi, 2019; Teo, 2021). En específico, los autócratas pueden capitalizar recursos a través de la construcción de partidos políticos, legislaturas y elecciones para alinear los intereses de las élites, la oposición y los votantes con los del régimen para prolongar su gobierno (Gandhi, 2008; Cheibub y Gandhi, 2010; Blaydes, 2011). En esta investigación es particularmente relevante el papel de las elecciones, en especial las ejecutivas.

En la literatura se ha señalado que las elecciones autoritarias tienen diferentes funciones. Se utilizan como una señal de fortaleza hacia la oposición, ya que muestran que el régimen disfruta de un apoyo extendido o bien porque los autócratas demuestran la capacidad de manipular elecciones (Geddes, 2005; Magaloni, 2006; Simpser, 2013). Las elecciones autoritarias también proveen de información al régimen (Miller, 2014). Por ejemplo, las elecciones ayudan a identificar las zonas donde la oposición tiene mayor fuerza electoral (Cox, 2009). En este sentido, el régimen puede localizar a los votantes descontentos (Magaloni, 2006; Brownlee, 2007).

Asimismo, las elecciones autoritarias pueden utilizarse para acceder a créditos o ayuda internacional (Miller, 2015), así como facilitar la distribución de los beneficios del régimen (Geddes, 2005; Magaloni, 2006; Lust-Okar, 2006; Blaydes, 2011; Svobik, 2012). Blaydes (2011) sostiene que las elecciones son necesarias para distribuir los beneficios del régimen porque permiten que tanto las élites como los ciudadanos perciban el patronazgo como justo, lo que previene posibles resentimientos. Por su parte, Lust-Okar (2006) señala que, en países como Jordania, donde el Estado tiene el monopolio de los recursos financieros, las elecciones legislativas tienden a fortalecer al régimen porque permiten que los trabajos y los recursos puedan distribuirse desde el poder, tanto a élites como a ciudadanos.

Ahora bien, es importante señalar que las elecciones ejecutivas y legislativas sirven a diferentes propósitos para los regímenes autoritarios y, por lo tanto, se asocian con diferentes niveles de inestabilidad. El papel de las elecciones ejecutivas en regímenes autoritarios puede ser demostrar legitimidad (Wintrobe, 1998), mostrar poder o popularidad (Knutsen *et al.*, 2017), sobre todo cuando los autócratas cometen fraude (Simpser, 2013), o reunir información (Miller, 2014; Cox, 2009). En contraste, las elecciones legislativas parecen funcionar para la distribución de

beneficios entre diferentes facciones del régimen (Geddes, 2005; Magaloni, 2006; Lust-Okar, 2006; Blaydes, 2011; Svobik, 2012), así como para cooptar a la oposición (Gandhi y Przeworski, 2006).

En virtud de las diferentes funciones que tienen las elecciones ejecutivas y legislativas para las autocracias, es posible establecer que las ejecutivas pueden producir inestabilidad en el régimen y las legislativas pueden generar mayor estabilidad. Por ejemplo, la literatura ha mostrado que las elecciones ejecutivas hacen más probable que los líderes autoritarios pierdan el poder, incluso en elecciones manipuladas (Fearon, 2011; Higashijima, 2015a; Levitsky y Way, 2010; Lucardi, 2019; Schedler, 2002b). Además, estas elecciones son más propensas a desencadenar conflictos sociales en los días previos o posteriores a una elección presidencial (Salehyan y Linebarger, 2015). Asimismo, las elecciones ejecutivas en autocracias son más propensas a provocar protestas masivas (Knutsen *et al.*, 2017), conflictos étnicos (Cederman *et al.*, 2013) o hasta golpes de Estado (Frantz y Stein, 2016; Wig y Rød, 2014).

En contraste, las elecciones legislativas no son riesgosas para los autócratas (Donno, 2013). Esto es porque este tipo de elecciones le permite a los líderes autoritarios establecer mecanismos para compartir el poder de forma creíble con grupos opositores o con diferentes facciones del mismo régimen (Svobik, 2012; Magaloni, 2008). Al compartir el poder entre facciones y cooptar grupos opositores se desincentiva la competencia por el poder, ya que los incentivos de los diferentes grupos están alineados con la supervivencia del régimen al encontrar beneficios a cambio de su apoyo al liderazgo autoritario (Geddes *et al.*, 2018).

En consecuencia, si bien es cierto que las elecciones ejecutivas y legislativas pueden ser de utilidad para los líderes autoritarios, las primeras se asocian con inestabilidad política y las segundas con estabilidad. A través de elecciones ejecutivas se puede vencer a los autócratas, en las legislativas no hay cambios de gobierno. Además, las elecciones ejecutivas pueden causar conflictos que desestabilizan al régimen poco antes o poco después de llevarse a cabo un proceso electoral, mientras que las segundas permiten que los autócratas compartan los beneficios del régimen entre grupos. Por lo tanto, en la siguiente sección explico cómo las elecciones ejecutivas y legislativas tienen efectos diferenciados para el desarrollo humano en autocracias. A diferencia de estudios previos (Miller, 2015; Kim y Kroeger, 2018; Wullert y Williamson, 2016), sugiero que solo las elecciones ejecutivas pueden propiciar mejoras en el desarrollo humano porque son las que producen inestabilidad en el régimen.

ARGUMENTO: ELECCIONES EJECUTIVAS AUTORITARIAS Y DESARROLLO HUMANO

En esta sección explico por qué la presencia de elecciones ejecutivas en un régimen autoritario podría generar mejoras en el desarrollo humano en el corto plazo. Por lo tanto, mi variable explicativa es la presencia de elecciones ejecutivas en una

autocracia y la categoría de referencia es la ausencia de dichas elecciones. Esta clarificación es importante porque en otros estudios se utiliza como variable de tratamiento a los autoritarismos electorales, los cuales se comparan con las autocracias cerradas (Miller, 2015; Kim y Kroeger, 2018; Wullert y Williamson, 2016). Por lo tanto, mi argumento es diferente porque compara a los autoritarismos electorales con elecciones ejecutivas frente a los autoritarismos electorales sin elecciones ejecutivas y contra las autocracias cerradas.

Asimismo, es relevante señalar que mi argumento asume que las elecciones ejecutivas en regímenes autoritarios se llevan a cabo por voto directo. En consecuencia, mi propuesta no es aplicable a autocracias en las que se elija al titular del ejecutivo por un mecanismo diferente. En lo referente a las elecciones legislativas, parto del supuesto de que habrá más de un cargo en disputa para la legislatura en el mismo proceso electoral y no asumo un sistema electoral particular. Por lo tanto, este argumento es aplicable a elecciones legislativas con un sistema electoral mayoritario como con representación proporcional.

Ahora bien, como quedó de manifiesto en la sección anterior, las elecciones ejecutivas pueden ser útiles para los regímenes autoritarios; no obstante, también implican riesgos significativos de inestabilidad política (Lucardi, 2019). La inestabilidad política que causan las elecciones ejecutivas puede observarse a través de dos mecanismos: el aumento en la probabilidad de derrota del líder autoritario y el aumento en la probabilidad de un conflicto social. El primer mecanismo de inestabilidad de las elecciones ejecutivas surge porque este tipo de proceso electoral tiene una naturaleza en la que *the winner takes all* (Donno, 2013), por lo que, así sea de manera marginal, aumenta la probabilidad de derrota del autócrata a través de las urnas (Lucardi, 2019). Asimismo, en las elecciones ejecutivas, el triunfo no está garantizado para los autócratas, incluso en votaciones manipuladas (Fearon, 2011; Higashijima, 2015a; Levitsky y Way, 2010; Lucardi, 2019; Schedler, 2002b), por lo que implican un riesgo para la continuidad del régimen.

México es un ejemplo de cómo los resultados de las elecciones ejecutivas ponen en riesgo la continuidad del régimen. En 1988, después de una elección competida con evidencia sólida de fraude (Cantú, 2019), el candidato del régimen, Carlos Salinas, resultó ganador. No obstante, su mandato fue ampliamente cuestionado (Woldenberg, 2012). Tan solo dos procesos electorales después, el Partido Revolucionario Institucional perdería la presidencia luego de haberla mantenido durante 71 años de manera consecutiva.

El segundo mecanismo de inestabilidad de las elecciones ejecutivas nace de la producción de conflictos sociales. Las elecciones ejecutivas en democracia son procesos de contraste político en donde puede decidirse quién será el líder de un país por la vía pacífica (Przeworski, 2010, 1999). Sin embargo, esto no se traslada a los regímenes autoritarios. Por ejemplo, dada la poca credibilidad en los resultados elec-

torales, las elecciones ejecutivas pueden desencadenar protestas masivas (Little *et al.*, 2015; Tucker, 2007; Knutsen *et al.*, 2017).

Asimismo, las elecciones ejecutivas en autocracias pueden considerarse como “instituciones inconsistentes” (Gates *et al.*, 2006), lo cual implica que son elecciones que satisfacen requisitos internacionales mínimos pero no garantizan resultados libres ni justos (Salehyan y Linebarger, 2015). Por lo tanto, estas instituciones inconsistentes permiten que los opositores participen, pero son sujetos de resultados injustos. Esto podría incentivar la movilización contra los rivales, porque si la oposición percibe elecciones manipuladas, aumentará la probabilidad de estallidos sociales (Salehyan y Linebarger, 2015).

En este mismo sentido, las elecciones ejecutivas en autocracias son más propensas a causar guerras entre etnias, debido a que en contextos autoritarios pueden existir grupos étnicos ampliamente excluidos de la participación política. Esto implica que, de manera sistemática, ciertos grupos pueden haber sido apartados de la toma de decisiones y, en un proceso electoral, podrían organizarse para buscar el poder. Sin embargo, en un régimen autoritario, puede surgir mayor violencia entre grupos, ya que usualmente la etnia opuesta es la que gobierna (Cederman *et al.*, 2013).

Kenia y Nigeria son ejemplos de este mecanismo. El 27 de diciembre de 2007 se sostuvieron elecciones presidenciales en Kenia. No obstante, los seguidores del opositor Raila Odinga acusaron fraude por parte del presidente Mwai Kibaki. Esto provocó un estallido social que derivó en la muerte de alrededor de 1500 personas. Asimismo, el 16 de abril de 2011 se sostuvo una elección ejecutiva en Nigeria y la competencia derivó en conflictos étnicos en los estados del norte, lo que provocó la muerte de aproximadamente 500 personas (Salehyan y Linebarger, 2015).

Además, las elecciones ejecutivas pueden causar inestabilidad para el régimen ya que pueden derivar en golpes de Estado (Frantz y Stein, 2016; Lucardi, 2019; Powell y Thyne, 2011; Wig y Rød, 2014). Por ejemplo, en marzo de 1982, durante el régimen militar de Guatemala, se llevó a cabo una elección ejecutiva en la que el candidato del régimen, el general Rodríguez, resultó ganador. Sin embargo, las fuerzas de seguridad y de inteligencia del gobierno preveían una posible acusación de fraude, la cual se hizo realidad. Como consecuencia, se desataron rebeliones masivas que propiciaron una escalada de violencia, lo que llevó a los militares a perpetrar un golpe de Estado para derrocar al general Romeo Lucas García y formar una nueva junta militar bajo el liderazgo del general Efraín Ríos Montt (Demarest, 2002).

Como puede observarse, los dos mecanismos de inestabilidad de las elecciones ejecutivas se manifiestan en el corto plazo. Pueden ocasionar una derrota electoral del autócrata, lo cual generaría un cambio de gobierno en los meses posteriores o pueden propiciar un conflicto social los días previos o posteriores a la elección. En consecuencia, consideraré que la inestabilidad de las elecciones ejecutivas es un proceso que se desarrolla en un corto periodo.

Ahora bien, en la literatura se ha explorado cómo los autócratas que permiten elecciones ejecutivas pueden utilizar diversas estrategias para manejar los riesgos de inestabilidad que surgen de esta institución. Una estrategia común es el fraude electoral (Cantú, 2019; Schedler, 2002a; Simpson, 2013; Ziblatt, 2009). Otra opción es el uso de la fuerza militar o policial para reprimir a la oposición o a los votantes (Bhasin y Gandhi, 2013). Además, algunos estudios han sugerido que los líderes autoritarios pueden emprender ciclos políticos de presupuesto para afianzar su poder (Higashijima, 2015b; Han, 2022), o incluso iniciar procesos de redistribución de la tierra (Albertus, 2015a; Albertus y Menaldo, 2014).

Sin embargo, el fraude o la represión no son infalibles y pueden generar más riesgos que beneficios. Por ejemplo, el fraude puede desencadenar protestas populares en contra del gobierno (Tucker, 2007; Little *et al.*, 2015) o generar presión internacional (Borzyskowski, 2019). Por su parte, la represión puede provocar la condena internacional (Chenoweth y Stephan, 2011; Levitsky y Way, 2010) y generar descontento entre los partidarios del régimen, incluyendo a las fuerzas militares o policiales, ya que podrían ser objeto de persecución en tribunales internacionales (Levitsky y Way, 2010; Nepstad, 2013).

Por lo tanto, los autócratas podrían utilizar una estrategia que les permita reducir la inestabilidad e incurrir en menos riesgos. Yo sostengo que esa estrategia es la implementación de políticas que mejoren el desarrollo humano en el corto plazo. Esto es así porque existe evidencia de que la inversión para mejorar la calidad de vida en regímenes autoritarios aumenta el apoyo electoral que obtienen los autócratas (Cho *et al.*, 2019; Beazer y Reuter, 2022; Lucardi, 2019). En consecuencia, argumento que los regímenes autoritarios que sostienen elecciones ejecutivas serán más propensos a implementar políticas de desarrollo humano porque los líderes, en su intento por conservar el poder, pueden buscar una estrategia que les brinde apoyo electoral sin el riesgo asociado al fraude o a la represión.

En este sentido, sugiero que la mejoría del desarrollo humano constituye una estrategia atractiva de supervivencia para los líderes autoritarios. Mi argumento sostiene que los autócratas buscarán reducir la inestabilidad política que ocasionan las elecciones ejecutivas a través de la estrategia menos riesgosa. Esto implica que los líderes autoritarios necesitan atraer la mayor cantidad de apoyo electoral para mitigar los dos mecanismos de inestabilidad de las elecciones ejecutivas. En consecuencia, la implementación de políticas de desarrollo humano se presenta como una alternativa que les permite a los líderes autoritarios alinear los intereses de la población beneficiada por sus políticas con la supervivencia del régimen. De esta forma, reducen la posibilidad de ser derrotados electoralmente y, al mismo tiempo, hacen menos probable un conflicto social, ya que las personas tendrán mejorías en su calidad de vida.

Ahora bien, podría considerarse que los líderes autoritarios optarán por implementar una estrategia de *pork-barreling* en lugar de mejorar la calidad de vida de la

población, como medio para obtener resultados electorales favorables sin incurrir en costos significativos. No obstante, la distribución de recursos a través de las élites subnacionales, como legisladores, gobernadores o alcaldes, puede resultar en que estos actores intenten apropiarse del crédito de los recursos para consolidarse independientemente del régimen (Malesky y Jensen, 2018). Por lo tanto, para evitar la posible aparición de una competencia dentro del propio régimen, se espera que los líderes autoritarios fortalezcan su posición política mediante la atribución directa del mérito de las políticas de bienestar.

De la misma forma, la literatura ha mostrado que la provisión de bienes públicos es más eficiente para la supervivencia de un régimen que la provisión de bienes privados (Olson, 1993; Bueno de Mesquita *et al.*, 2005; Bueno de Mesquita y Smith, 2012). Asimismo, se ha encontrado que los buenos resultados económicos pueden mejorar el apoyo popular de los autócratas (Burke, 2012; Lucardi, 2019; Magaloni, 2006; Treisman, 2015). Incluso se ha señalado que la inversión en bienes públicos puede incrementar el apoyo electoral de los autócratas, incluso más que estrategias de *pork-barreling* (Cho *et al.*, 2019). Por lo tanto, la mejora del desarrollo humano se convierte en un aspecto clave en la estrategia de supervivencia de los regímenes autoritarios, al aumentar su apoyo electoral y disminuir la probabilidad de un estallido social. En consecuencia, como primera hipótesis propongo:

H1: Los regímenes autoritarios que sostienen elecciones ejecutivas se asocian positivamente con mejores niveles de desarrollo humano, en comparación con regímenes autoritarios que no sostienen elecciones ejecutivas.

En resumen, la lógica principal de mi argumento es que las elecciones ejecutivas conllevan dos mecanismos de inestabilidad para un régimen autoritario: aumento en la probabilidad de derrota y aumento en la probabilidad de un conflicto social. Este escenario de riesgo conducirá a los líderes autoritarios a buscar estrategias que les permitan mitigar los mecanismos de inestabilidad. En este sentido, invertir en desarrollo humano será la mejor estrategia para que los autócratas manejen la inestabilidad política porque les permite aumentar su apoyo electoral sin los costos del fraude o la represión. La figura 1 muestra la cadena causal de este argumento.

Una vez establecida la relación entre elecciones ejecutivas y desarrollo humano a través de los mecanismos de inestabilidad, es importante recordar que estos se manifiestan en el corto plazo. Por lo tanto, mitigar la inestabilidad política que proviene de las elecciones ejecutivas requerirá tomar acciones que también ocurran en el corto plazo. En este sentido, los líderes autoritarios podrían enfocar sus medidas de desarrollo humano en mejorar rápidamente las condiciones de vida de los votantes con el objetivo de obtener su apoyo en las elecciones. La implementación de medidas con resultados visibles en el corto plazo podría aumentar la probabilidad

FIGURA 1. Cadena causal del argumento



Fuente: Elaboración propia.

de que los votantes respalden al autócrata en la boleta electoral. Por lo tanto, es posible que los autócratas no consideren el impacto de largo plazo de sus medidas, sino que se centren en lograr mejoras rápidas y perceptibles. Por lo tanto, como segunda hipótesis propongo:

H2: Será más probable que el efecto de las elecciones ejecutivas autoritarias en el desarrollo humano ocurra en el corto plazo que en el largo plazo.

Cabe destacar que la hipótesis anterior se desvía de la tesis propuesta por Olson (1993) en un elemento esencial. Olson (1993) sugiere que aquellos autócratas con horizontes temporales extendidos se mostrarán más inclinados hacia la promoción del bienestar de su población. En contraste, si la perspectiva temporal es limitada, dichos líderes autoritarios tendrían incentivos orientados a prácticas más extractivas. Esto sugiere que, a mayor longevidad anticipada de un régimen autoritario, más pronunciado debería ser el bienestar poblacional. Sin embargo, mi argumento se sustenta en la noción de que los autócratas aspiran a mantenerse en el poder; por consiguiente, propongo que la relación causal podría ser inversa: ante un escenario de inestabilidad política, un líder autoritario podría verse impulsado a implementar políticas de desarrollo humano como estrategia para consolidar una perspectiva temporal extendida.

Ahora bien, los mecanismos de inestabilidad de las elecciones ejecutivas podrían exacerbarse si estas tienen competencia multipartidista (Lucardi, 2019). Las elec-

ciones ejecutivas competitivas podrían generar que los riesgos de que el régimen pierda la elección y de que exista un conflicto social aumenten porque algunos liderazgos de las facciones del régimen podrían percibir que es el momento de tomar el poder para ellos a través de las elecciones, lo que podría desencadenar una coalición entre desertores del régimen y la oposición, con el objetivo de derrotar al régimen en las urnas (Lucardi, 2019; Reuter y Gandhi, 2011; Reuter y Szakonyi, 2019). En este mismo sentido, la oposición podría encontrar incentivos para coordinar a todos los grupos y presentar un candidato común (Howard y Roessler, 2006), como ocurrió en Venezuela en 2013, cuando la Mesa de Unidad Democrática unió a diferentes grupos opositores al régimen de Hugo Chávez y presentó a Henrique Capriles como candidato único de la oposición. Además, Higashijima (2015a) sugiere que en elecciones ejecutivas competitivas aumente la posibilidad de un error de cálculo del régimen al subestimar a la oposición, por lo que la derrota del autócrata sería más probable.

En este sentido, sugiero que las elecciones ejecutivas competitivas podrían propiciar mayores incentivos para que los líderes autoritarios inviertan en políticas de desarrollo humano. Al aumentar el riesgo de inestabilidad causado por elecciones ejecutivas competitivas, la lógica de mi argumento sugiere que debería aumentar también la implementación de políticas de desarrollo humano. Por lo tanto, como tercera hipótesis propongo:

H3: Los regímenes autoritarios que sostienen elecciones ejecutivas competitivas se asocian positivamente con mejores niveles de desarrollo humano, en comparación con regímenes autoritarios que sostienen elecciones ejecutivas no competitivas.

Hasta este punto, los dos mecanismos que yo sostengo que podrían propiciar mejoras en el desarrollo humano son inherentes a las elecciones ejecutivas. Por lo tanto, en las elecciones legislativas no tendría por qué esperarse un resultado similar. En consecuencia, sostengo que las elecciones ejecutivas y legislativas tendrán efectos diferenciados en el desarrollo humano.

Como se mostró en la sección previa, las elecciones legislativas se asocian con un mecanismo de estabilidad política, a diferencia de las elecciones ejecutivas. Esto se debe a que las elecciones legislativas proporcionan diversos beneficios a las autocracias, los cuales se encaminan a incrementar la estabilidad del régimen. Por ejemplo, la literatura ha señalado que las elecciones legislativas les permiten a los autócratas distribuir los beneficios y recursos del régimen entre las diferentes facciones que apoyan al líder (Geddes, 2005; Magaloni, 2006; Lust-Okar, 2006; Blaydes, 2011; Svobik, 2012). Esto reducirá los conflictos entre élites y permitirá una mayor supervivencia del régimen (Blaydes 2011; Svobik 2012; Geddes *et al.*, 2018).

Asimismo, las elecciones legislativas les permiten a los líderes autoritarios cooptar a los grupos opositores (Gandhi y Przeworski, 2006). Al alinear los incentivos de la oposición con la supervivencia del régimen, se reducen los riesgos de inestabilidad, ya que será menos probable que los grupos opositores cooptados reten al régimen electoralmente o se movilicen en contra. Por lo tanto, es importante destacar que los dos mecanismos de inestabilidad de las elecciones ejecutivas no operan en las elecciones legislativas, sino que ocurre lo opuesto: se reducen.

Aunque podría pensarse en un mecanismo de inestabilidad asociado con las elecciones legislativas, este surgiría principalmente a través de negociaciones fallidas con la oposición. No obstante, este mecanismo operaría, con mayor probabilidad, si se obstaculiza la agenda legislativa en el corto o mediano plazo, pero no amenazaría la continuidad del régimen. Asimismo, las divisiones internas entre facciones del régimen también pueden manifestarse en el espacio legislativo, lo que podría llevar a alianzas entre perdedores del régimen y la oposición (Reuter y Gandhi, 2011). Sin embargo, es poco probable que estas rupturas legislativas produzcan inestabilidad en el régimen debido a la baja influencia política del espacio legislativo.

Por lo tanto, sugiero que el mecanismo que opera en las elecciones legislativas es el de la estabilidad política, ya que es a través de la arena legislativa como se concreta la distribución de beneficios, la inclusión limitada de la oposición y se reducen las divisiones internas del régimen (Geddes, 2005; Magaloni, 2006; Lust-Okar, 2006; Blaydes, 2011; Svobik, 2012). En consecuencia, la presencia de elecciones legislativas podría reducir los incentivos de los líderes autoritarios para invertir en políticas de desarrollo humano.

Esto ocurre así porque los líderes autoritarios serán más propensos a buscar apoyo electoral cuando exista un contexto de inestabilidad como el que producen las elecciones ejecutivas. En contraste, la naturaleza de las elecciones legislativas es producir estabilidad, por lo que debería esperarse que los autócratas no tengan incentivos para invertir en desarrollo humano en presencia de elecciones legislativas, por lo tanto el efecto sería opuesto al que se propone con las elecciones ejecutivas. En consecuencia, como cuarta hipótesis propongo:

H4: Las elecciones legislativas en regímenes autoritarios se asocian negativamente con los niveles de desarrollo humano.

Para concluir este apartado, quiero enfatizar que la distinción entre elecciones ejecutivas y legislativas en un autoritarismo electoral es relevante porque, como se ha mostrado, se asocian con diferentes mecanismos de inestabilidad o estabilidad. En consecuencia, el no distinguir ni teórica ni empíricamente los efectos de ambos tipos de elección podría explicar por qué estudios previos no encontraron ningún efecto de los autoritarismos electorales en el desarrollo humano (Kim y Kroeger,

2018). Esta diferencia en los mecanismos de las elecciones dentro de un autoritarismo electoral es una de las principales aportaciones de esta propuesta teórica.

ESTRATEGIA DE MODELACIÓN EMPÍRICA

Utilizo información de 135 autocracias desde 1972 hasta 2008. La muestra consiste en más de 3 800 observaciones país-año para las que se tenía información disponible. En promedio, hay 27 puntos temporales para cada autocracia. Para catalogar a un país como una autocracia en un año determinado, seguí la tipología propuesta por Geddes y colaboradores (2014; 2018), la cual distingue, en un primer momento, entre democracias y autocracias y, posteriormente, clasifica estas últimas en partido único, militar, monárquica y personalista. Por lo tanto, los criterios para clasificar a un régimen como autoritario son: el líder del gobierno accedió al poder por medios diferentes a las elecciones competitivas y libres; el líder accedió al gobierno por elecciones competitivas y libres pero modificó las instituciones formales o informales para limitar las elecciones; si se impidió a uno o más partidos ser parte de la elección o si los militares toman decisiones de política en áreas importantes (Geddes *et al.*, 2014).

Para evaluar mi argumento, es necesario utilizar una variable de resultado que cumpla dos condiciones: 1) que sea un indicador de desarrollo humano y 2) que tenga cambios observables en el corto plazo. En consecuencia, sostengo que la tasa de mortalidad infantil cumple con ambas características. Esta variable mide el número de muertes desde el nacimiento hasta un año de vida por cada 1 000 nacimientos vivos (World Bank, 2019).

La tasa de mortalidad infantil es un buen indicador de desarrollo humano porque es un resultado fuertemente asociado con el bienestar, ya que la supervivencia al nacer es una condición necesaria para poder acceder al desarrollo (Touchton *et al.*, 2017). Además, la tasa de mortalidad infantil es un indicador altamente asociado con otras condiciones básicas del desarrollo humano, como el acceso a agua potable, seguridad social, educación de las mujeres, alfabetización, ingesta calórica e ingreso (Ross, 2006). Aunado a lo anterior, la tasa de mortalidad infantil ha sido utilizada en la literatura como un buen indicador de desarrollo humano (Ross, 2006; Miller, 2015; Kim y Kroeger, 2018; Wullert y Williamson, 2016).

Para garantizar la validez del constructo en este proceso de operacionalización, el indicador de desarrollo humano tiene que mostrar cambios en el corto plazo. En este sentido, la tasa de mortalidad infantil también cumple con este requisito porque las acciones gubernamentales, tales como cuidados maternos, inversión en nutrición tanto de madres como de niños, así como el incremento en la educación de las madres, puede llevar a cambios en la tasa de mortalidad infantil rápidamente (Aquino *et al.*, 2008). Por lo tanto, la tasa de mortalidad infantil es un indicador apropiado para utilizarse como variable de resultado.

Existen otros indicadores de desarrollo humano, tales como el índice de desarrollo humano, la alfabetización, matrícula escolar, gasto en infraestructura, entre otros. Sin embargo, dichas mediciones no serían apropiadas para evaluar mi argumento, ya que su efecto se observa en el medio o en el largo plazo. Por ejemplo, las políticas educativas pueden tomar generaciones para mostrar un efecto en el desarrollo humano (Touchton y Wampler, 2013). De la misma forma, las obras de infraestructura no se observan en el corto plazo (Cho *et al.*, 2019). Por esta razón, solo utilizo la tasa de mortalidad infantil como variable de resultado.

Hay dos variables explicativas principales:¹ 1) si una autocracia permite elecciones ejecutivas en un año determinado y 2) si una autocracia permite elecciones ejecutivas mínimamente competitivas. Ambas variables son mediciones dicotómicas extraídas del *lexical index of electoral democracy* (Skaaning *et al.*, 2015). La primera variable señala la presencia o ausencia de elecciones ejecutivas como institución, sin importar si son competitivas o no. La segunda variable es una recodificación propia que toma valor de 1 cuando se cumplen dos condiciones lógicas: el país sostiene elecciones ejecutivas y sostiene elecciones mínimamente competitivas. Si cualquiera de estas dos condiciones es falsa, la segunda variable toma valor de 0. En el índice, una elección es mínimamente competitiva cuando existe sufragio universal, competencia multipartidista y una probabilidad diferente de cero para de que la oposición gane.²

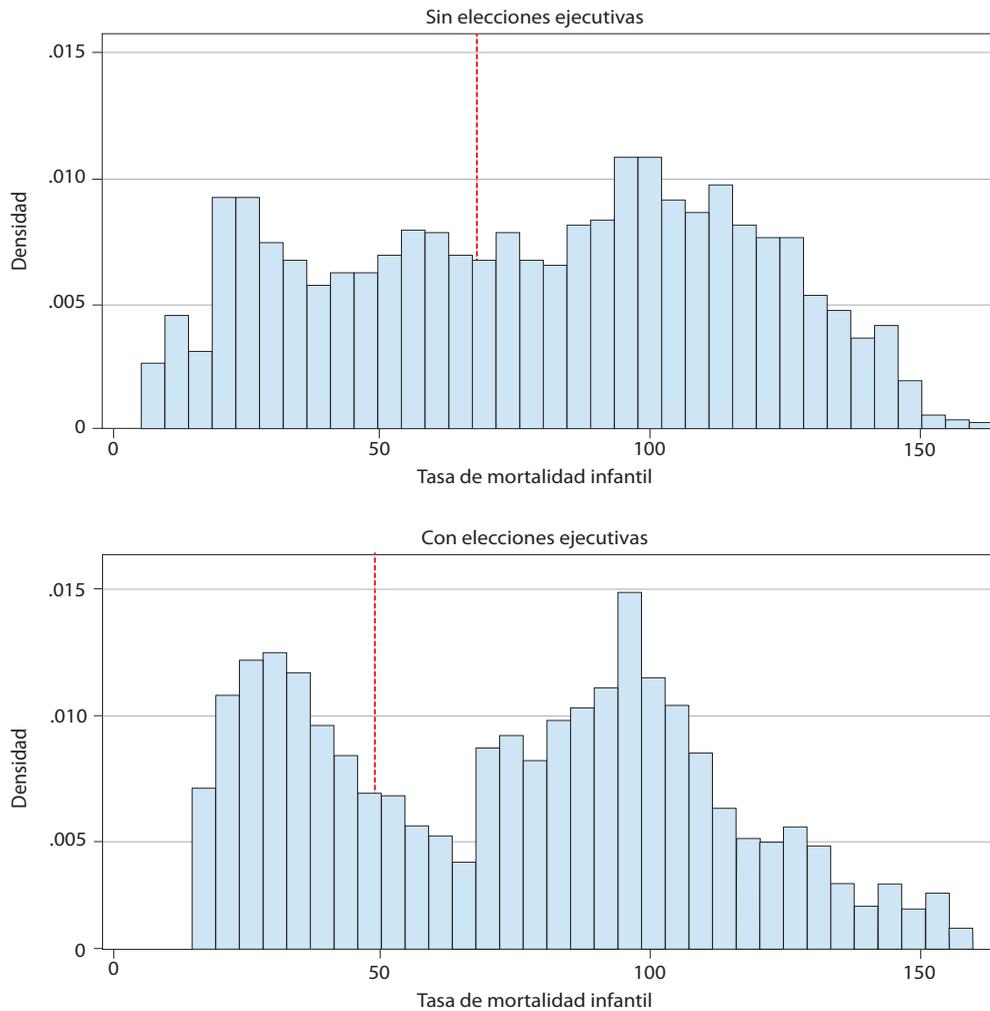
En la muestra hay 59 regímenes autoritarios que no permitieron elecciones ejecutivas durante el periodo de estudio. Estos promediaron 67.94 muertes infantiles por cada 1 000 nacimientos vivos. En contraste, los 125 regímenes que permitieron elecciones ejecutivas promediaron una tasa de mortalidad infantil de 48.75. Las monarquías tienen la tasa de mortalidad infantil más baja entre las autocracias, con un promedio de 52.54, seguidas de los regímenes de partido único con 60.44. En contraste, los regímenes personalistas tienen la tasa de mortalidad infantil más alta con un promedio de 75.65, seguidos de los regímenes militares con un promedio de 71.58 (gráficas 1 y 2, y cuadro 1).

Mi intención es estimar el efecto de las elecciones ejecutivas en el desarrollo humano. Sin embargo, es más usual observar que un régimen permite tanto elecciones ejecutivas como legislativas al mismo tiempo. Por lo tanto, para aislar el efecto de

¹ Ambas variables explicativas principales siguen la misma lógica. Por ejemplo, la primera captura si una autocracia permite elecciones ejecutivas como una institución, por lo que no indica años electorales. Es decir, si una autocracia no permite elecciones ejecutivas en el año $t-1$, la variable tomará valor de 0. En contraste, si la misma autocracia reformó sus instituciones y ahora permite elecciones ejecutivas en el año t , la variable tomará valor de 1.

² En los modelos en los que se estima el efecto de las elecciones mínimamente competitivas, controlo por la presencia de elecciones ejecutivas no competitivas. Esto es así para comparar esta estimación solamente con la ausencia de elecciones ejecutivas.

GRÁFICA 1. Distribución de la tasa de mortalidad infantil por presencia de elecciones ejecutivas



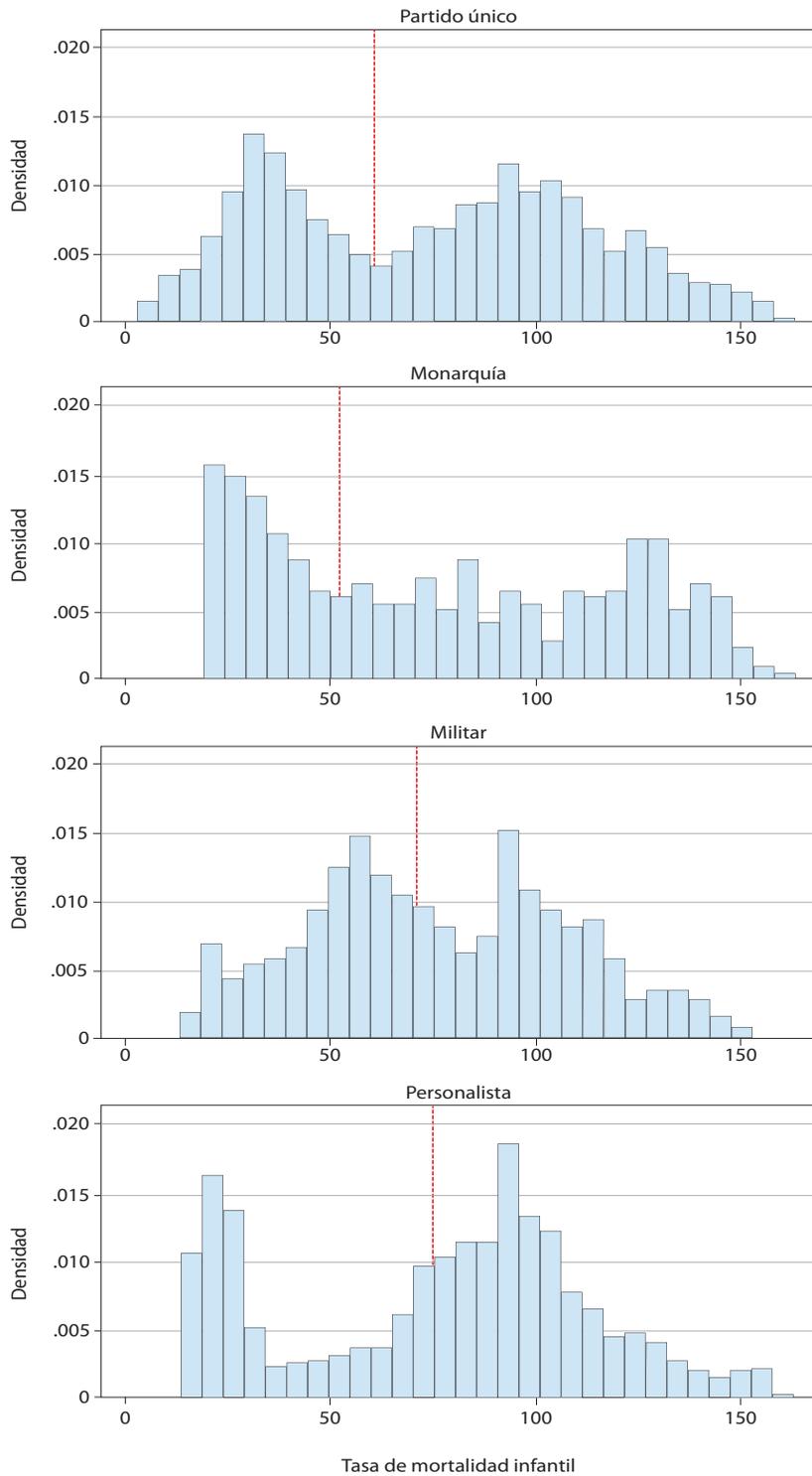
Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 1. Estadísticos descriptivos de la tasa de mortalidad infantil y de las variables explicativas principales

Variable	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.	Observaciones	Fuente
Tasa de mortalidad infantil	51.64	34.67	4.59	147.05	3864	Banco Mundial
Elecciones ejecutivas	0.81	–	0	1	3863	Lexical Index
Elecciones ejecutivas mínimamente competitivas	0.49	–	0	1	3861	Lexical Index

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICA 2. Distribución de la tasa de mortalidad infantil por tipo de régimen



Fuente: Elaboración propia con base en la tipología de Geddes, Wright y Frantz (2014 y 2018).

las elecciones ejecutivas y diferenciarme de las propuestas de Miller (2015) y de Kim y Kroeguer (2018), se incluye una variable que indica si un régimen autoritario permite elecciones legislativas o no (Skaaning, Gerring, y Bartusevičius 2015). De esta manera, logro separar el efecto de ambos tipos de elección dentro de un autoritarismo electoral.

Los controles incluyen el tipo de régimen autoritario. Utilizo la tipología de Geddes y colaboradores (2014, 2018) e incluyo variables dicotómicas que indican si un país es una monarquía, militar o personalista. La categoría omitida es el régimen de partido único. Incluyo este control porque la literatura ha mostrado que diferentes autocracias pueden afectar tanto al desarrollo humano como a las instituciones políticas³ (Acemoglu y Robinson, 2012, 2005; Miller, 2015; Persson y Tabellini, 2003; Ross, 2006; Wright, 2008).

Todos los modelos controlan por una variable que indica si un régimen es comunista (Miller, 2015). Incorporo esta variable porque los países comunistas tienden a orientarse hacia regímenes con elecciones ejecutivas no competitivas y a políticas de bienestar que pueden afectar el desarrollo humano (Geddes *et al.*, 2018). Igualmente, controlo el nivel de violencia política, el cual tomo de Miller (2015). La violencia puede afectar la presencia de elecciones ejecutivas porque acciones colectivas contenciosas pueden enfocarse en llamar a la apertura política (Svolik, 2013; Borzyskowski, 2019) y presionar por políticas de bienestar (Miller, 2014, 2015).

Los modelos también controlan por las rentas del petróleo como porcentaje del producto interno bruto (PIB), el PIB per cápita, ingresos por ayuda internacional como porcentaje del PIB y el porcentaje de concentración urbana. Las primeras dos variables provienen del Banco Mundial y las segundas dos, de Miller (2015). Controlo por las rentas petroleras porque los países con mayores rentas tienden a no tener elecciones (Wright *et al.*, 2015) y porque estos ingresos podrían afectar el desarrollo humano al tener mayor ingreso disponible. El PIB per cápita puede afectar las elecciones porque los países con altos ingresos tienden a ser más democráticos (Acemoglu y Robinson, 2005; Persson y Tabellini, 2003) y puede afectar al desarrollo humano. Controlo por ayuda internacional porque los países que reciben estos recursos pueden tener restricciones de apertura democrática y porque obtener recursos del extranjero puede afectar al desarrollo humano. Finalmente, los modelos controlan por concentración urbana porque las autocracias más urbanizadas tienden a ser presionadas tanto por apertura política como por políticas de bienestar (Miller, 2015; Wallace, 2013).

³ Las elecciones ejecutivas prevalecen en regímenes de partido único, ya que 82.91 por ciento de estos las permiten. Les siguen los regímenes personalistas con 67.73 por ciento, los militares con 46.37 por ciento y, finalmente, las monarquías con solo 3.54 por ciento.

Estructura de los modelos

Para modelar los datos, utilicé la metodología propuesta por Philips (2018).⁴ En primer lugar, realicé pruebas de estacionariedad de la variable de resultado. Como se muestra en el apéndice 2, los resultados sugieren que la tasa de mortalidad infantil se comporta como un proceso temporal estacionario. Sin embargo, como se observa en la gráfica 3, la tasa de mortalidad infantil anual en las autocracias ha disminuido constantemente desde 1960. Esta tendencia revela que la tasa de mortalidad infantil tiene raíz unitaria. Esta inconsistencia puede deberse a que las pruebas de estacionariedad para paneles desbalanceados (como el de la muestra) no son confiables, ya que la hipótesis nula sostiene que al menos uno de los paneles es estacionario (Maddala y Wu, 1999).⁵ Por lo tanto, se toma la primera diferencia de la variable de resultado. Posteriormente, analicé cada una de las variables del lado derecho de la ecuación. No realicé pruebas de estacionariedad a las variables dicotómicas, incluyendo las variables explicativas principales.⁶ En consecuencia, las variables indicadoras se modelaron en forma-nivel. Por último, realicé las pruebas de estacionariedad para las variables de control continuas. Como se muestra en el apéndice 3, la ayuda internacional es estacionaria, por lo que se puede modelar en forma-nivel. En contraste, las rentas petroleras, el PIB per cápita (log) y la concentración urbana no son estacionarias, por lo que se obtuvieron las primeras diferencias de estas tres variables.

Dada la estructura de los datos, utilizo los siguientes modelos *two-way fixed effects*:

$$\Delta Y_{it} = \alpha + \beta X_{it} + \delta C_{it} + \lambda \Delta C_{it} + \zeta_i + n_t + \varepsilon_{it} \dots \quad (1)$$

$$\Delta Y_{it} = \alpha + \beta X_{it} + \gamma X_{it-1} + \delta C_{it} + \theta C_{it-1} + \lambda \Delta C_{it} + \varphi \Delta C_{it-1} + \zeta_i + n_t + \varepsilon_{it} \dots \quad (2)$$

La ecuación 1 expresa un modelo estático, en el que todas las variables están expresadas en términos contemporáneos. Sin embargo, puede existir una dinámica temporal en la que los valores previos de las elecciones ejecutivas, así como de las variables de control afecten los valores presentes tanto de la variable de resultado como de las variables explicativas principales (Beck y Katz, 2011; Philips, 2018). En consecuencia, la ecuación 2 muestra la especificación de modelos de retraso distribuido finito (FDL, por sus siglas en inglés), para evitar posible sesgo de variable omitida (Beck y Katz, 2011; De Boef y Keele, 2008).

⁴ Esta propuesta se basa en una sola serie de tiempo. Sin embargo, es necesario considerar los problemas de estacionariedad cuando se trabaja con datos panel porque se agrupan series de tiempo individuales.

⁵ Incluso al conducir pruebas de estacionariedad panel por panel, los resultados sugieren que la mayoría no es estacionaria.

⁶ La razón principal para no conducir estas pruebas es porque no es posible saber si una variable indicadora es estacionaria. Además, tomar la primera diferencia de una variable dummy podría causar problemas con los cambios de 0 a 1 y viceversa (Pickup, 2014). Para mayor detalle, véase el apéndice 4.

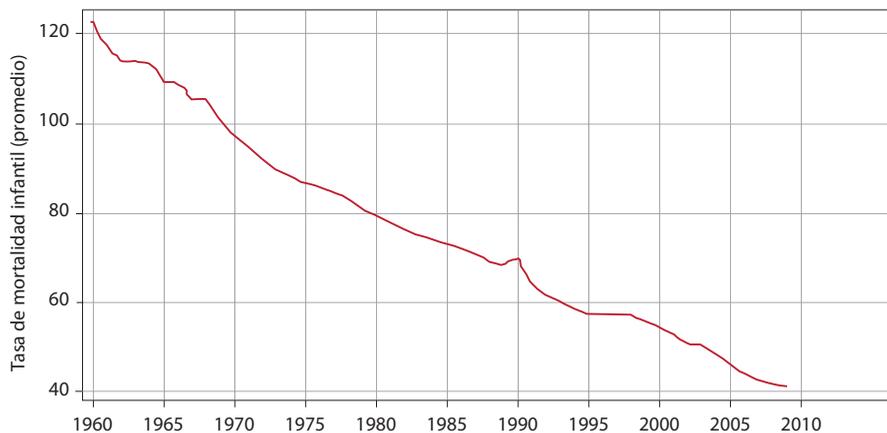
En ambas ecuaciones, el término ΔY_{it} se refiere a la primera diferencia de la tasa de mortalidad infantil en un país-año determinado. El término X_{it} denota el vector de variables explicativas principales expresadas en valores contemporáneos, mientras que el vector X_{it-1} se refiere a las mismas variables retrasadas un año. Los vectores C_{it} y ΔC_{it} denotan las variables de control estacionarias y no estacionarias, respectivamente. En ambos casos, las variables se expresan en valores presentes, mientras que los vectores C_{it-1} y ΔC_{it-1} representan las mismas variables, pero retrasadas un año. Los parámetros ξ_i y η_t denotan los efectos fijos por país y por año, respectivamente. Ambos efectos fijos no están diferenciados y son vectores adicionales. Finalmente, el término ε_{it} denota el error estocástico.

Resultados estadísticos

Los hallazgos principales se muestran en la gráfica 4 y en el cuadro 2. Los modelos 1 (estático) y 2 (FDL) dan cuenta de los resultados para *H1*. Los hallazgos en ambos modelos señalan que el efecto de las elecciones ejecutivas es negativo y estadísticamente significativo ($p < 0.01$). Esto implica que las autocracias que permiten la existencia de elecciones ejecutivas se asocian fuertemente con disminuciones en la tasa de mortalidad infantil comparadas con autocracias que no permiten dichos procesos electorales. En otras palabras, la presencia de elecciones ejecutivas tiende a mejorar el desarrollo humano de las autocracias.

La magnitud de los coeficientes es -0.403 (SE 0.115) para el modelo estático y -0.303 (SE 0.101) para el modelo FDL. Para entender mejor estos resultados, imaginemos una autocracia que pasa de ser completamente cerrada en el año $t-1$ a sostener elecciones ejecutivas en el año t . Ahora supongamos que se observaron dos

GRÁFICA 3. Promedio anual de la tasa de mortalidad infantil en autocracias



Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 2. Resultados principales

Variables	Modelo 1 (estático)	Modelo 2 (FDL)	Modelo 3 (estático)	Modelo 4 (FDL)	Modelo 5 (estático)	Modelo 6 (FDL)	Modelo 7 (estático)	Modelo 8 (FDL)
Elecciones ejecutivas	-0.403*** (0.115)	-0.303*** (0.101)	-0.301*** (0.111)	-0.278*** (0.102)			-0.395*** (0.120)	-0.278*** (0.0998)
Elecciones ejecutivas (t - 1)		-0.205** (0.101)	-0.0829 (0.0884)	-0.124 (0.0932)				-0.222** (0.0985)
Elecciones ejecutivas (t - 2)			-0.0461 (0.0569)	-0.0852 (0.0547)				
Elecciones ejecutivas (t - 3)			-0.0384 (0.0759)	-0.0972 (0.0832)				
Elecciones ejecutivas (t - 4)			0.0373 (0.113)	0.0841 (0.117)				
Elecciones ejecutivas (t - 5)			-0.0502 (0.0720)	-0.0596 (0.0731)				
Elecciones ejecutivas competitivas					-0.280*** (0.0966)	-0.173** (0.0767)		
Elecciones ejecutivas competitivas (t - 1)						-0.0152 (0.0813)		
Elecciones legislativas	0.330*** (0.105)	0.259*** (0.0871)	0.320*** (0.106)	0.226** (0.0865)	0.0932 (0.0863)	0.0998 (0.0762)	0.322*** (0.102)	0.238*** (0.0878)
Elecciones legislativas (t - 1)		0.118 (0.0840)		0.145* (0.0857)		-0.0588 (0.0990)	0.0107 (0.0858)	0.156* (0.0851)
Elecciones legislativas (t - 2)							-0.0759 (0.0726)	-0.0772 (0.0744)
Elecciones legislativas (t - 3)							0.0856 (0.0718)	0.0553 (0.0710)

CUADRO 2. Resultados principales (continuación)

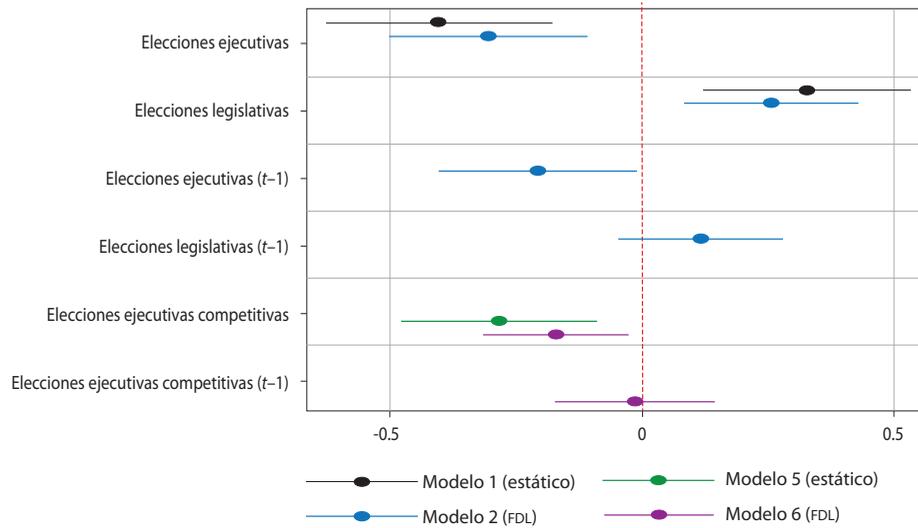
Variables	Modelo 1 (estático)	Modelo 2 (FDL)	Modelo 3 (estático)	Modelo 4 (FDL)	Modelo 5 (estático)	Modelo 6 (FDL)	Modelo 7 (estático)	Modelo 8 (FDL)
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones legislativas ($t-4$)					-0.0314 (0.0852)	-0.00170 (0.0822)		
Elecciones legislativas ($t-5$)					0.00901 (0.0703)	-0.000274 (0.0704)		
Elecciones ejecutivas no competitivas								
Elecciones ejecutivas no competitivas ($t-1$)					-0.193 (0.206)	-0.00480 (0.114)		
Régimen de partido único	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida
Régimen militar	0.0617 (0.111)	0.0342 (0.126)	0.0223 (0.125)	0.0302 (0.127)	-0.0215 (0.116)	-0.00776 (0.134)	0.0536 (0.125)	0.0312 (0.128)
Monarquía	-0.719** (0.346)	-0.732** (0.314)	-0.745** (0.328)	-0.735** (0.309)	-0.655* (0.372)	-0.575 (0.364)	-0.718** (0.350)	-0.731** (0.318)
Régimen personalista	0.101 (0.0902)	0.120 (0.101)	0.0783 (0.0950)	0.112 (0.104)	-0.0456 (0.100)	0.00626 (0.118)	0.0913 (0.0951)	0.121 (0.104)
País comunista	0.00592 (0.150)	-7.169*** (1.184)	0.00470 (0.152)	-7.156*** (1.186)	-0.251 (0.167)	-7.246*** (1.182)	-0.00101 (0.150)	-7.159*** (1.185)
País comunista ($t-1$)		7.654*** (1.139)		7.641*** (1.141)		7.542*** (1.140)		7.639*** (1.142)
Violencia política	-0.0169 (0.0202)	-0.00129 (0.0205)	-0.0166 (0.0206)	-0.00323 (0.0210)	-0.0116 (0.0192)	-0.00763 (0.0213)	-0.0169 (0.0205)	-0.00201 (0.0206)
Violencia política ($t-1$)		-0.0159 (0.0202)		-0.0136 (0.0206)		-0.00362 (0.0113)		-0.0151 (0.0207)
Δ Rentas petroleras	0.00315 (0.00362)	0.00332 (0.00400)	0.00344 (0.00370)	0.00307 (0.00394)	0.00256 (0.00374)	0.00250 (0.00414)	0.00339 (0.00375)	0.00313 (0.00400)

CUADRO 2. Resultados principales (continuación)

Variables	Modelo 1 (estático)	Modelo 2 (FDL)	Modelo 3 (estático)	Modelo 4 (FDL)	Modelo 5 (estático)	Modelo 6 (FDL)	Modelo 7 (estático)	Modelo 8 (FDL)
	Elecciones ejecutivas y legislativas		Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas		Elecciones ejecutivas competitivas		Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	
Δ Rentas petroleras ($t-1$)		5.13e-05 (0.00174)		0.000597 (0.00172)		-0.000231 (0.00181)		0.000621 (0.00174)
Δ Log PIB per cápita	-0.246 (0.243)	-0.420* (0.225)	-0.669*** (0.241)	-0.597** (0.231)	-0.287 (0.249)	-0.474** (0.232)	-0.626** (0.251)	-0.588** (0.235)
Δ Log PIB per cápita ($t-1$)		0.141 (0.159)		0.0539 (0.184)		0.0842 (0.160)		0.0801 (0.187)
Ayuda internacional	-0.00292 (0.00375)	-0.00378 (0.00255)	-0.00383 (0.00387)	-0.00427* (0.00258)	-0.00286 (0.00356)	-0.00351 (0.00255)	-0.00358 (0.00382)	-0.00392 (0.00256)
Ayuda internacional ($t-1$)		0.00213 (0.00278)		0.00216 (0.00277)		0.00128 (0.00252)		0.00214 (0.00280)
Δ Concentración urbana	-0.00849 (0.00560)	-0.00678 (0.00503)	-0.00904 (0.00581)	-0.00739 (0.00519)	-0.00803 (0.00557)	-0.00608 (0.00511)	-0.00877 (0.00578)	-0.00717 (0.00516)
Δ Concentración urbana ($t-1$)		-0.00855 (0.00664)		-0.00857 (0.00673)		-0.00731 (0.00696)		-0.00851 (0.00672)
Constante	-2.165*** (0.169)	-3.343*** (0.430)	-2.087*** (0.190)	-3.301*** (0.435)	-2.115*** (0.169)	-3.340*** (0.431)	-2.143*** (0.188)	-3.332*** (0.436)
Efectos fijos por año	sí	sí	sí	sí	sí	sí	sí	sí
Observaciones	3742	3598	3693	3564	3739	3592	3693	3564
R-cuadrada (overall)	0.244	0.311	0.238	0.304	0.203	0.295	0.245	0.310
R-cuadrada (between)	0.160	0.163	0.156	0.153	0.078	0.149	0.176	0.169
R-cuadrada (within)	0.328	0.450	0.331	0.452	0.328	0.444	0.330	0.451
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Nota: Errores estándar agrupados por país entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

GRÁFICA 4. Resumen de resultados principales



Fuente: Elaboración propia. *Nota:* Resultados principales para el corto plazo. Modelos con efectos fijos por país y año (IC 95%).

millones de nacimientos vivos en la misma autocracia en el año $t+1$. Si tomamos el coeficiente del modelo 1, se espera que, en el año siguiente al que se introdujeron las elecciones ejecutivas, exista una reducción de 806 muertes infantiles al compararse con el año previo.

Los modelos 3 (estático) y 4 (FDL) muestran los hallazgos para $H2$. Ambos modelos incluyen valores retrasados de las elecciones ejecutivas para un periodo de cinco años. Los resultados apuntan en ambos casos a la misma conclusión. Las elecciones ejecutivas están fuertemente asociadas con una reducción en la tasa de mortalidad infantil en el corto plazo. Consistentes con los hallazgos para $H1$, los coeficientes de los valores contemporáneos de las elecciones ejecutivas son negativos y estadísticamente significativos ($p < 0.01$). Sin embargo, las estimaciones en ambos modelos sugieren que el efecto se desvanece después de un año. Por lo tanto, no encuentro evidencia de que las elecciones ejecutivas puedan tener un efecto en el desarrollo humano en el largo plazo.

Los modelos 5 (estático) y 6 (FDL) muestran los hallazgos para $H3$. Las estimaciones de ambos modelos muestran que el coeficiente de la segunda variable explicativa principal también es negativo y estadísticamente significativo ($p < 0.01$ en el modelo 5). La evidencia sugiere que una autocracia que permite la existencia de elecciones ejecutivas mínimamente competitivas se asocia fuertemente con una disminución en la tasa de mortalidad infantil, comparada con una autocracia que no sostiene dichas elecciones. Es decir, las elecciones mínimamente competitivas en autocracias podrían mejorar el desarrollo humano.

En cuanto a la magnitud de los coeficientes, se calcula un valor de -0.280 (SE 0.10) en el modelo estático y de -0.173 (SE 0.08) en el modelo FDL. Si retrocedemos al ejemplo hipotético previo con dos millones de nacimientos vivos en una autocracia, pero tomamos los resultados del modelo 5, se espera una reducción de 560 muertes infantiles comparado con el año previo, cuando no se sostenían elecciones mínimamente competitivas. Por lo tanto, las elecciones ejecutivas (incluso las no competitivas) parecen forzar a los autócratas a implementar políticas de bienestar.

Finalmente, la evidencia para *H4* se muestra en los modelos 1 (estático), 2 (FDL), 7 (estático) y 8 (FDL). Los hallazgos de estos cuatro modelos pueden ser contraintuitivos a primera vista. La evidencia señala que las autocracias que permiten elecciones legislativas se asocian fuertemente con incrementos en la tasa de mortalidad infantil en el corto plazo. Los resultados de los cuatro modelos muestran que el efecto de corto plazo de esta variable es positivo y estadísticamente significativo ($p < 0.01$). Al analizar de nuevo los modelos 1 y 2, se observa que la magnitud del coeficiente de las elecciones legislativas es de 0.33 (SE 0.101) para el modelo estático y de 0.26 (SE 0.09) para el modelo FDL. Si utilizamos nuevamente el ejemplo de los dos millones de nacimientos vivos, se esperaría un incremento de 660 muertes infantiles en autocracias que únicamente sostienen elecciones legislativas.

En síntesis, es posible concluir que: 1) las autocracias que sostienen elecciones ejecutivas parecen asociarse fuertemente con mejoras en el desarrollo humano en el corto plazo al compararse con autocracias cerradas; 2) no encuentro evidencia que sugiera que las elecciones ejecutivas pueden mejorar las condiciones de vida de las personas en el largo plazo; 3) las autocracias que sostienen elecciones ejecutivas mínimamente competitivas también se asocian con mejoras en el desarrollo humano, y 4) la evidencia sugiere que las elecciones legislativas en autocracias se asocian con incrementos de muertes infantiles.

Estos hallazgos contrastan con lo encontrado por Miller (2015) y por Kim y Kroeger (2018), ya que el primero encuentra que los autoritarismos electorales tienden a mejorar el desarrollo humano y los segundos sugieren que no hay evidencia entre ambos. Sin embargo, la evidencia puede no ser tan sorprendente al aislar el efecto diferenciado de las elecciones ejecutivas y legislativas, ya que, aunque ambos son procesos electorales, cada elección produce mecanismos diferentes. Mientras que las elecciones ejecutivas presentan los dos mecanismos de inestabilidad, las elecciones legislativas se asocian con mayor estabilidad en el régimen. En consecuencia, colapsar ambas categorías en el concepto de autoritarismo electoral, tal como lo propusieron Kim y Kroeger (2018), podría explicar por qué no se encontró que las elecciones tuvieran un efecto estadísticamente significativo en el desarrollo humano. Al incluir dos elecciones que tienen efectos opuestos en el desarrollo humano en una sola categoría, se podría anular el efecto de

ambas elecciones. Por lo tanto, la evidencia que presento es novedosa al distinguir entre dos efectos que se han modelado como si fueran uno solo.

PRUEBAS DE ROBUSTEZ

Finalmente, realicé cinco estimaciones adicionales para corroborar los resultados principales. Estimé modelos de efectos aleatorios, coeficientes aleatorios, método generalizado de momentos (GMM), panel dinámico sistémico, panel dinámico GMM Arellano-Bond y modelos Mundlak. El objetivo de estas pruebas es mostrar que, a través de diferentes procesos de estimación, los resultados se sostienen. Por ejemplo, con efectos aleatorios se parte del supuesto de que los efectos por unidad no están relacionados con las variables de tratamiento.

Por su parte, los modelos de coeficientes aleatorios permiten generar variación en términos de los coeficientes de las variables de tratamiento a partir de una distribución aleatoria. Los modelos que se sustentan en el GMM permiten evitar el supuesto de una distribución particular de los errores (Warsono *et al.*, 2014). Además, es importante señalar que los modelos GMM Arellano-Bond son apropiados para abordar problemas de endogeneidad, ya que toman la primera diferencia de las variables para eliminar efectos individuales y utilizan diferentes variables atrasadas de la variable de resultado como instrumentos de las variables retrasadas de la variable dependiente diferenciada. Esto permite manejar problemas de endogeneidad de una forma alterna a los modelos de variables instrumentales (Bhargava y Sargan, 1983). Asimismo, los modelos Mundlak⁷ controlan por el promedio de las variables explicativas y se estiman a través de efectos aleatorios.

El cuadro 3 muestra un resumen de los coeficientes de corto plazo y errores estándar de las variables explicativas principales. Los efectos de largo plazo y la información completa de los modelos se encuentran en el apéndice 5. Como puede observarse, con estas pruebas de robustez no hubo cambios en las conclusiones del efecto de las instituciones ejecutivas y legislativas. Resalta que, en todas las pruebas de robustez, se encontró un efecto negativo y estadísticamente significativo entre las elecciones ejecutivas y la tasa de mortalidad infantil, lo cual es consistente con mi argumento. No obstante, la evidencia sugiere que el efecto de las elecciones ejecutivas mínimamente competitivas podría no ser tan robusto. Asimismo, las pruebas de robustez, con excepción del modelo Mundlak, señalan que las elecciones legislativas tienen un efecto positivo y estadísticamente significativo. Esto indica que estas instituciones se asocian con incrementos en la tasa de mortalidad infantil.

⁷Dada la estructura de estos modelos, solo fue posible estimarlos para su versión estática. Asimismo, estos modelos fueron estimados con todas las variables en forma-nivel.

CUADRO 3. Pruebas de robustez adicionales

Modelo	Elecciones ejecutivas		Elecciones ejecutivas competitivas		Elecciones legislativas	
	Estático	FDL	Estático	FDL	Estático	FDL
Efectos aleatorios	-0.345*** (0.107)	-0.264*** (0.097)	-0.131 (0.081)	-0.117 (0.074)	0.285*** (0.101)	0.231*** (0.085)
Coefficientes aleatorios	-0.304*** (0.110)	-0.216** (0.102)	-0.149* (0.084)	-0.0704 (0.070)	0.294*** (0.110)	0.238*** (0.091)
GMM panel dinámico sistémico	-0.337** (0.170)	-0.236* (0.131)	0.374*** (0.121)	0.199* (0.113)	0.766*** (0.192)	0.605*** (0.162)
GMM Arellano-Bond panel dinámico	-0.338** (0.133)	-0.197* (0.113)	0.136 (0.118)	0.146 (0.112)	0.509*** (0.147)	0.364*** (0.128)
Modelos Mundlak	-7.464*** (0.996)	-	-9.825*** (0.762)	-	0.974 (1.061)	-

Fuente: Elaboración propia. *Notas:* Errores estándar agrupados por país entre paréntesis en los modelos de efectos aleatorios, de coeficientes aleatorios y Mundlak. Errores estándar robustos entre paréntesis para ambas estimaciones GMM. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

CONCLUSIÓN

Esta investigación amplía la literatura de la política económica de los regímenes autoritarios de dos formas. Primero, explica cómo los líderes autoritarios podrían ser forzados a apelar a los votantes y responder a sus demandas para manejar los dos mecanismos de inestabilidad que se asocian con las elecciones ejecutivas. En segundo lugar, muestra cómo las instituciones democráticas parecen encontrar la forma de mejorar las condiciones de vida de las personas, ya que, incluso en contextos autoritarios, los líderes tienen que implementar políticas de desarrollo humano para preservar el poder.

Mi argumento es que los autócratas que permiten elecciones ejecutivas enfrentan un riesgo más alto de perder el poder comparado con regímenes que no permiten dichas elecciones, especialmente cuando son competitivas. Sostengo que solo las elecciones ejecutivas mejoran el desarrollo humano porque los autócratas se enfrentan a una mayor probabilidad de perder el poder y una mayor probabilidad de un conflicto social, elementos que denomino mecanismos de inestabilidad política. En cambio, las elecciones legislativas se asocian con mecanismos de estabilidad, ya que permiten cooptar a la oposición o negociar con diferentes grupos.

La evidencia es consistente con mi argumento. Las estimaciones sugieren que las elecciones ejecutivas tienden a reducir la tasa de mortalidad infantil en regímenes autoritarios y, por lo tanto, mejoran el desarrollo humano en el corto plazo. Esto implica que, en promedio, las autocracias que sostienen elecciones ejecutivas tienden a

disminuir su tasa de mortalidad infantil relativamente rápido. Además, la evidencia apunta a que las elecciones ejecutivas mínimamente competitivas también disminuirán la tasa de mortalidad infantil. En contraste, los hallazgos en cuanto a las elecciones legislativas sugieren que dichas instituciones podrían ayudar a los autócratas a ser más extractivos. Al aumentar la estabilidad política, las elecciones legislativas permiten que los autócratas no tengan incentivos para implementar políticas de bienestar.

La confiabilidad de estos hallazgos recae en dos elementos. En primer lugar, dan cuenta de posibles problemas de estacionariedad y se corrigen. Por lo tanto, la relación entre elecciones ejecutivas y desarrollo humano no es espuria y no es causada por correlación serial. En segundo lugar, las pruebas de robustez señalan que el efecto encontrado no depende de un modelo particular, sino que los hallazgos son robustos para diferentes métodos de estimación, lo cual disminuye sustancialmente la probabilidad de que los resultados se deban a un factor aleatorio.

Las instituciones pensadas como solamente democráticas son las que podrían mejorar el desarrollo humano en contextos autoritarios. Esto no habla de dictadores benevolentes, sino de autócratas que utilizan el desarrollo humano como instrumento para fortalecer su mandato. El desarrollo humano, tanto en democracia como en autoritarismos electorales parece operar como una forma de acceder o conservar el poder frente a las elecciones. Al final del día, los líderes, democráticos o autoritarios, mejoran el desarrollo humano para lograr un objetivo político: conservar el poder lo más posible. 

REFERENCIAS

- Acemoglu, Daron y James A. Robinson (2000), “Why Did the West Extend the Franchise? Democracy, Inequality, and Growth in Historical Perspective”, *The Quarterly Journal of Economics*, 115(4), pp. 1167-1199, DOI: <https://doi.org/10.1162/003355300555042>.
- Acemoglu, Daron y James Robinson (2005), *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Acemoglu, Daron y James Robinson (2012), *Why Nations Fail*, Nueva York, Crown Publishers.
- Albertus, Michael (2015a), *Autocracy and Redistribution: The Politics of Land Reform*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Albertus, Michael (2015b), “Explaining Patterns of Redistribution Under Autocracy: The Case of Peru’s Revolution from Above”, *Latin American Research Review*, 50(2), pp. 107-134, DOI: 10.1353/lar.2015.0024.
- Albertus, Michael y Victor Menaldo (2014), “Gaming Democracy: Elite Dominance During Transition and the Prospects for Redistribution”, *British Journal of Political Science*, 44(3), pp. 575-603, DOI: <https://doi.org/10.1017/S0007123413000124>.
- Aquino, Rosana, Nelson Oliveira y Mauricio Barreto (2008), “Impact of the Family Health Program on Infant Mortality in Brazilian Municipalities”, *American Journal of Public Health*, 99(1), pp. 87-93, DOI: <https://doi.org/10.2105/AJPH.2007.127480>.
- Beazer, Quintin H. y Ora John Reuter (2022), “Do Authoritarian Elections Help the Poor?”

- Evidence from Russian Cities”, *The Journal of Politics*, 84(1), DOI: <https://doi.org/10.1086/714775>.
- Beck, Nathaniel y Jonathan N. Katz (2011), “Modeling Dynamics in Time-Series-Cross-Section Political Economy Data”, *Annual Review of Political Science*, 14(1), pp. 331-352, DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-071510-103222>.
- Bhargava, Alok, y J. Denis Sargan (1983), “Estimating Dynamic Random Effects Models from Panel Data Covering Short Time Periods”, *Econometrica*, 51(6), pp. 1635-1659, DOI: <https://doi.org/10.2307/1912110>.
- Bhasin, Tavishi y Jennifer Gandhi (2013), “Timing and Targeting of State Repression in Authoritarian Elections”, *Special Symposium: The New Research Agenda on Electoral Integrity*, 32(4), pp. 620-631, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.07.011>.
- Blaydes, Lisa (2011), *Elections and Distributive Politics in Mubarak’s Egypt*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Borzyskowski, Inken von (2019), “The Risks of Election Observation: International Condemnation and Post-Election Violence”, *International Studies Quarterly*, 63(3), pp. 654-667, DOI: <https://doi.org/10.1093/isq/sqz024>.
- Bratton, Michael y Eldred Masunungure (2007), “Popular Reactions to State Repression: Operation Murambatsvina in Zimbabwe”, *African Affairs*, 106(422), pp. 21-45.
- Brownlee, Jason (2007), *Authoritarianism in an Age of Democratization*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Bueno de Mesquita, Bruce y Alastair Smith (2012), *The Dictator’s Handbook: Why Bad Behavior is Almost Always Good Politics*, Nueva York, Public Affairs.
- Bueno de Mesquita, Bruce, Alastair Smith, Randolph M. Siverson y James D. Morrow (2005), *The Logic of Political Survival*, Cambridge, MIT Press.
- Burke, Paul J. (2012), “Economic Growth and Political Survival”, *The B.E. Journal of Macroeconomics*, 12(1), pp. 1-43.
- Cantú, Francisco (2019), “The Fingerprints of Fraud: Evidence from Mexico’s 1988 Presidential Election”, *American Political Science Review*, 113(3), pp. 710-726, DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055419000285>.
- Cederman, Lars-Erik, Kristian Skrede Gleditsch y Simon Hug (2013), “Elections and Ethnic Civil War”, *Comparative Political Studies*, 46(3), pp. 387-417, DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414012453697>.
- Cheibub, José Antonio y Jennifer Gandhi (2010), “Democracy and Dictatorship Revisited”, *Public Choice*, 143(2-1), pp. 67-101.
- Chenoweth, Erica y Maria J. Stephan (2011), *Why Civil Resistance Works: The Strategic Logic of Nonviolent Conflict*, Nueva York, Columbia University Press.
- Chiang, Tung-Liang (1997), “Taiwan’s 1995 Health Care Reform”, *Health Policy*, 39(3), pp. 225-239.
- Cho, Joan E., Jae Seung Lee y B.K. Song (2019), “Mind the Electoral Gap: The Effect of Investment in Public Infrastructure on Authoritarian Support in South Korea”, *Studies in Comparative International Development*, 54(4), pp. 473-500, DOI: <https://doi.org/10.1007/s12116-019-09289-y>.
- Cox, Gary W. (2009), “Authoritarian Elections and Leadership Succession, 1975-2004”, *APSA 2009 Toronto Meeting Paper*, DOI: <https://ssrn.com/abstract=1449034>.
- De Boef, Suzanna y Luke Keele (2008), “Taking Time Seriously”, *American Journal of Political Science*, 52(1), pp. 184-200, DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00307.x>.

- Demarest, Geoffrey (2002), “The Guatemalan Coup of 23 March 1982”, *Small Wars & Insurgencies*, 13(3), pp. 145-162, DOI: <https://doi.org/10.1080/09592310208559201>.
- Donno, Daniela (2013), “Elections and Democratization in Authoritarian Regimes”, *American Journal of Political Science*, 57(3), pp. 703-716, DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12013>.
- Fearon, James D. (2011), “Self-Enforcing Democracy”, *The Quarterly Journal of Economics*, 126(4), pp. 1661-1708, DOI: <https://doi.org/10.1093/qje/qjr038>.
- Frantz, Erica y Elizabeth A. Stein (2016), “Countering Coups: Leadership Succession Rules in Dictatorships”, *Comparative Political Studies*, 50(7), pp. 935-962, DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414016655538>.
- Gandhi, Jennifer (2008), *Political Institutions under Dictatorship*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Gandhi, Jennifer y Ellen Lust-Okar (2009), “Elections under Authoritarianism”, *Annual Review of Political Science*, 12, pp. 403-422, <https://ssrn.com/abstract=1445097>.
- Gandhi, Jennifer y Adam Przeworski (2006), “Cooperation, Cooptation and Rebellion under Dictatorships”, *Economics & Politics*, 18(1), pp. 1-26.
- Gates, Scott, Håvard Hegre, Mark P. Jones y Håvard Strand (2006), “Institutional Inconsistency and Political Instability: Polity Duration, 1800-2000”, *American Journal of Political Science*, 50(4), pp. 893-908, DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2006.00222.x>.
- Geddes, Barbara (2005), “Why Parties and Elections in Authoritarian Regimes?” Annual Meeting of the American Political Science Association, pp. 456-471.
- Geddes, Barbara, Joseph Wright y Erica Frantz (2014), “Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set”, *Perspective on Politics*, 12(2), pp. 313-331.
- Geddes, Barbara, Joseph Wright y Erica Frantz (2018), *How Dictatorships Work: Power, Personalization, and Collapse*, Cambridge, Cambridge University Press, DOI: <https://doi.org/10.1017/9781316336182>.
- Gerring, John, Carl Henrik Knutsen, Matthew Maguire, Svend-Erik Skaaning, Jan Teorell y Michael Coppedge (2021), “Democracy and Human Development: Issues of Conceptualization and Measurement”, *Democratization*, 28(2), pp. 308-332, DOI: <https://doi.org/10.1080/13510347.2020.1818721>.
- Gleditsch, Kristian Skrede y Michael D. Ward (2006), “Diffusion and the International Context of Democratization”, *International Organization*, 60(4), pp. 911-933, DOI: <https://doi.org/10.1017/S0020818306060309>.
- Haggard, Stephan y Robert R. Kaufman (2008), *Development, Democracy, and Welfare States: Latin America, East Asia, and Eastern Europe*, Princeton, Princeton University Press.
- Han, Kangwook (2022), “Political Budgetary Cycles in Autocratic Redistribution”, *Comparative Political Studies*, 55(5), pp. 727-756, DOI: <https://doi.org/10.1177/00104140211036038>.
- Higashijima, Masaaki (2015a), “Do Contentious Elections Overthrow Leaders?” en Pippa Norris, Richard W. Frank y Ferrán Martínez I. Coma (eds.), *Contentious Elections: From Ballots to Barricades*, Londres, Routledge pp. 64-85.
- Higashijima, Masaaki (2015b), “The Dictator’s Dilemma at the Ballot Box: Electoral Manipulation, Economic Distribution, and Political Order in Authoritarian Regimes”, tesis doctoral, Michigan State University.
- Howard, Marc Morjé y Philip G. Roessler (2006), “Liberalizing Electoral Outcomes in Competitive Authoritarian Regimes”, *American Journal of Political Science*, 50(2), pp. 365-381.

- Kim, Nam Kyu y Alex M. Kroeger (2018), “Do Multiparty Elections Improve Human Development in Autocracies?” *Democratization*, 25(2), pp. 251-272, DOI: <https://doi.org/10.1080/13510347.2017.1349108>.
- Knutsen, Carl Henrik, Håvard Mogleiv Nygård y Tore Wig (2017), “Autocratic Elections: Stabilizing Tool or Force for Change?” *World Politics*, 69(1), pp. 98-143.
- Kruger, Norma (2005), “ZANU(PF) Strategies in General Elections, 1980-2000: Discourse and Coercion”, *African Affairs*, 104(414), pp. 1-34.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way (2010), *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Little, Andrew T., Joshua A. Tucker y Tom LaGatta (2015), “Elections, Protest, and Alteration of Power”, *The Journal of Politics*, 77(4), pp. 1142-1156, DOI: <https://doi.org/10.1086/682569>.
- Lucardi, Adrián (2019), “Strength in Expectation: Elections, Economic Performance, and Authoritarian Breakdown”, *The Journal of Politics*, 81(2), pp. 552-570, DOI: <https://doi.org/10.1086/701723>.
- Lust-Okar, Ellen (2006), “Elections under Authoritarianism: Preliminary Lessons from Jordan”, *Democratization*, 13(3), pp. 456-471.
- Maddala, G.S. y Shaowen Wu (1999), “A Comparative Study of Unit Root Tests with Panel Data and a New Simple Test”, *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 61(S1), pp. 631-652, DOI: <https://doi.org/10.1111/1468-0084.0610s1631>.
- Magaloni, Beatriz (2006), *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and its Demise in Mexico*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Magaloni, Beatriz (2008), “Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule”, *Comparative Political Studies*, 41(4-5), pp. 715-741.
- Malesky, Edmund J. y Nathan M. Jensen (eds.) (2018), “Pandering Upward: Tax Incentives and Credit Claiming in Authoritarian Countries”, *Incentives to Pander: How Politicians Use Corporate Welfare for Political Gain*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 122-178, DOI: <https://doi.org/10.1017/9781108292337.008>.
- Meltzer, Allan H. y Scott F. Richard (1981), “A Rational Theory of the Size of Government”, *Journal of Political Economy*, 89(5), pp. 914-927.
- Miller, Michael K. (2014), “Elections, Information, and Policy Responsiveness in Autocratic Regimes”, *Comparative Political Studies*, 48(6), pp. 691-727, DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414014555443>.
- Miller, Michael K. (2015), “Electoral Authoritarianism and Human Development”, *Comparative Political Studies*, 48(12), pp. 1526-1562, DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414015582051>.
- Nepstad, Sharon Erickson (2013), “Mutiny and Nonviolence in the Arab Spring Exploring Military Defections and Loyalty in Egypt, Bahrain, and Syria”, *Journal of Peace Research*, 50(3), pp. 337-349.
- Niskanen, William A. (1997), “Autocratic, Democratic, and Optimal Government”, *Economic Inquiry*, 35(3), pp. 464-479, DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.1997.tb02025.x>.
- Olson, Mancur (1993), “Dictatorship, Democracy, and Development”, *The American Political Science Review*, 87(3), pp. 567-576, DOI: <https://doi.org/10.2307/2938736>.
- Pelke, Lars (2020), “Inclusionary Regimes, Party Institutionalization and Redistribution under Authoritarianism”, *Democratization*, 27(7), pp. 1301-1323, DOI: <https://doi.org/10.1080/13510347.2020.1786683>.

- Persson, Torsten y Guido Tabellini (2003), *The Economic Effect of Constitutions*, Cambridge, MIT Press.
- Philips, Andrew Q. (2018), “Have Your Cake and Eat It Too? Cointegration and Dynamic Inference from Autoregressive Distributed Lag Models”, *American Journal of Political Science*, 62(1), pp. 230-244, DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12318>.
- Pickup, Mark (2014), *Introduction to Time Series Analysis*, Los Ángeles, SAGE Publications.
- Powell, Jonathan M. y Clayton L. Thyne (2011), “Global Instances of Coups from 1950 to 2010: A New Dataset”, *Journal of Peace Research*, 48(2), pp. 249-259, DOI: <https://doi.org/10.1177/0022343310397436>.
- Przeworski, Adam (1999), “Minimalist Conception of Democracy: A Defense”, en Ian Shapiro y Casiano Hacker-Cordon (eds.), *Democracy's Value*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 23-55.
- Przeworski, Adam (2010), *Democracy and the Limits of Self-Government*, Cambridge, Cambridge University Press, DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511778490>.
- Reuter, Ora John y Jennifer Gandhi (2011), “Economic Performance and Elite Defection from Hegemonic Parties”, *British Journal of Political Science*, 41(1), pp. 83-110, DOI: <https://doi.org/10.1017/S0007123410000293>.
- Reuter, Ora John y David Szakonyi (2019), “Elite Defection under Autocracy: Evidence from Russia”, *American Political Science Review*, 113(2), pp. 552-568, DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055419000030>.
- Richardson, Craig (2009), “How Much Did Droughts Matter? Linking Rainfall and GDP Growth in Zimbabwe”, *African Affairs*, 106, DOI: <https://doi.org/10.1093/afraf/adm013>.
- Ross, Michael (2006), “Is Democracy Good for the Poor?” *American Journal of Political Science*, 50(4), pp. 860-874.
- Salehyan, Idean y Christopher Linebarger (2015), “Elections and Social Conflict in Africa, 1990-2009”, *Studies in Comparative International Development*, 50(1), pp. 23-49, DOI: <https://doi.org/10.1007/s12116-014-9163-1>.
- Schedler, Andreas (2002a), “Elections without Democracy: The Menu of Manipulation”, *Journal of Democracy*, 13(2), pp. 36-50.
- Schedler, Andreas (2002b), “The Nested Game of Democratization by Elections”, *International Political Science Review*, 23(1), pp. 103-122.
- Schedler, Andreas (2016), *La Política de la incertidumbre en los regímenes electorales autoritarios*, Ciudad de México, CIDE/FCE.
- Simpser, Alberto (2013), *Why Governments and Parties Manipulate Elections: Theory, Practice and Implications*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Skaaning, Svend-Erik, John Gerring y Henrikas Bartusevičius (2015), “A Lexical Index of Electoral Democracy”, *Comparative Political Studies*, 48(12), pp. 1491-1525, DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414015581050>.
- Svolik, Milan W. (2012), *The Politics of Authoritarian Rule*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Svolik, Milan W. (2013), “Contracting on Violence: The Moral Hazard in Authoritarian Repression and Military Intervention in Politics”, *The Journal of Conflict Resolution*, 57(5), pp. 765-794, DOI: <https://doi.org/10.2307/24545570>.
- Teo, Terence K. (2021), “Inequality under Authoritarian Rule”, *Government and Opposition*, 56(2), pp. 201-225, DOI: <https://doi.org/10.1017/gov.2019.19>.
- Touchton, Michael, Natasha Borges Sugiyama y Brian Wampler (2017), “Democracy at

- Work: Moving Beyond Elections to Improve Well-Being”, *American Political Science Review*, 111(1), pp. 68-82, DOI: <https://doi.org/10.1017/S000305541600068X>.
- Touchton, Michael y Brian Wampler (2013), “Improving Social Well-Being Through New Democratic Institutions”, *Comparative Political Studies*, 47(10), pp. 1442-1469, DOI: <https://doi.org/10.1177/0010414013512601>.
- Treisman, Daniel (2015), “Income, Democracy, and Leader Turnover”, *American Journal of Political Science*, 59(4), pp. 927-942, DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12135>.
- Treisman, Daniel (2018), “Authoritarian Elections as Inoculation”, APSA 2018 Boston Meeting.
- Tucker, Joshua A. (2007), “Enough! Electoral Fraud, Collective Action Problems, and Post-Communist Colored Revolutions”, *Perspectives on Politics*, 5(3), pp. 535-551.
- Wallace, Jeremy (2013), “Cities, Redistribution, and Authoritarian Regime Survival”, *The Journal of Politics*, 75(3), pp. 632-645.
- Warsono, Warsono, Bernadhita HS Utami, Dian Kurniasari y Mustofa Usman (2014), “Generalized Method of Moments’ Characteristics and its Application on Panel Data”, *Science International*, 26(3), pp. 985-990.
- Wig, Tore y Espen Geelmuyden Rød (2014), “Cues to Coup Plotters: Elections as Coup Triggers in Dictatorships”, *Journal of Conflict Resolution*, 60(5), pp. 787-812, DOI: <https://doi.org/10.1177/0022002714553106>.
- Wintrobe, Ronald (1998), *The Political Economy of Dictatorship*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Woldenberg, José (2012), *Historia mínima de la transición democrática en México*, Ciudad de México, El Colegio de Mexico.
- World Bank (2019), *Levels and Trends in Child Mortality: Report 2019*, Washington, D.C., World Bank.
- Wright, Joseph (2008), “Do Authoritarian Institutions Constrain? How Legislatures Affect Economic Growth and Investment”, *American Journal of Political Science*, 52(2), pp. 322-343, DOI: <https://doi.org/10.2307/25193816>.
- Wright, Joseph, Erica Frantz y Barbara Geddes (2015), “Oil and Autocratic Regime Survival”, *British Journal of Political Science*, 45(2), pp. 287-306. <https://doi.org/10.1017/S0007123413000252>.
- Wullert, Katherine E. y John B. Williamson (2016), “Democracy, Hybrid Regimes, and Infant Mortality”, *Social Science Quarterly*, 97(5), pp. 1058-1069.
- Ziblatt, Daniel (2009), “Shaping Democratic Practice and the Causes of Electoral Fraud: The Case of Nineteenth-Century Germany”, *The American Political Science Review*, 103(1), pp. 1-21.

APÉNDICE 1. ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

CUADRO A1. Estadísticas descriptivas de las variables de control

Variable	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.	Observaciones	Fuente
Elecciones ejecutivas no competitivas	0.32	–	0	1	3 861	Lexical Index of Electoral Democracy
Elecciones legislativas	0.86	–	0	1	3 863	Lexical Index of Electoral Democracy
Regímenes de partido único	0.49	–	0	1	3 864	Geddes, Wright y Frantz (2014)
Regímenes personalistas	0.26	–	0	1	3 864	Geddes, Wright y Frantz (2014)
Regímenes militares	0.13	–	0	1	3 864	Geddes, Wright y Frantz (2014)
Monarquías	0.12	–	0	1	3 864	Geddes, Wright y Frantz (2014)
País comunista	0.02	–	0	1	3 864	Miller (2015)
Violencia política	0.77	1.76	0	10	3 864	Miller (2015)
Rentas petroleras	3.74	9.39	0	83.12	3 857	Banco Mundial
Log PIB per cápita	8.76	1.21	5.63	11.70	3 864	Banco Mundial
Ayuda internacional	4.98	9.50	0	185.94	3 854	Banco Mundial

Fuente: Elaboración propia.

APÉNDICE 2. PRUEBAS DE RAÍZ UNITARIA PARA LA TASA DE MORTALIDAD INFANTIL**CUADRO A2.** Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	1273.3558	0.0000
Inverse Normal Z	-17.6562	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-28.1220	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	50.2168	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A3. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	473.1763	0.0000
Inverse Normal Z	-1.4963	0.0673
Inverse Logit T (534) L*	-3.4800	0.0003
Modified inv. Chi-squared Pm	12.0697	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A4. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con deriva y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	1472.8972	0.0000
Inverse Normal Z	-26.0874	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-37.0848	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	59.7295	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A5. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	1789.5163	0.0000
Inverse Normal Z	-25.8290	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-44.3998	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	74.8238	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A6. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	504.3204	0.0000
Inverse Normal Z	-3.2991	0.0005
Inverse Logit T (554) L*	-5.4110	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	13.5544	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

APÉNDICE 3. PRUEBAS DE RAÍZ UNITARIA PARA LAS VARIABLES DE CONTROL CONTINUAS

Violencia política

CUADRO A7. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	539.0932	0.0000
Inverse Normal Z	-10.9055	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-14.4683	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	14.1029	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A8. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	464.1275	0.0000
Inverse Normal Z	-7.7481	0.0000
Inverse Logit T (534) L*	-10.8651	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	10.6839	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A9. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con deriva y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	815.4468	0.0000
Inverse Normal Z	-20.4071	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-25.5994	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	38.4196	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A10. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	773.0641	0.0000
Inverse Normal Z	-13.6040	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-21.8842	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	24.9182	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A11. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	688.5260	0.0000
Inverse Normal Z	-10.8174	0.0005
Inverse Logit T (554) L*	-18.1217	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	21.0105	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

Rentas petroleras**CUADRO A12.** Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	222.6320	0.1304
Inverse Normal Z	-4.1897	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-4.5662	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	1.1316	0.1289

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A13. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	175.1079	0.8974
Inverse Normal Z	-3.4174	0.0003
Inverse Logit T (534) L*	-3.4073	0.0004
Modified inv. Chi-squared Pm	-1.2446	0.8934

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A14. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con deriva y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	424.6034	0.0000
Inverse Normal Z	-13.3462	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-14.5990	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	20.2608	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A15. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	241.9743	0.0285
Inverse Normal Z	-5.1741	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-5.4545	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	1.9888	0.0234

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A16. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	207.4253	0.3818
Inverse Normal Z	-4.5576	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-4.8824	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	0.2699	0.3936

Fuente: Elaboración propia.

Log PIB per cápita**CUADRO A17.** Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	246.1451	0.0925
Inverse Normal Z	2.5675	0.9949
Inverse Logit T (554) L*	2.6044	0.9953
Modified inv. Chi-squared Pm	1.3479	0.0888

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A18. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	322.0918	0.0000
Inverse Normal Z	2.2394	0.9874
Inverse Logit T (534) L*	-0.0085	0.4966
Modified inv. Chi-squared Pm	4.9851	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A19. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con deriva y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	583.6265	0.0000
Inverse Normal Z	-12.1705	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-13.1976	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	17.6874	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A20. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	241.9743	0.0285
Inverse Normal Z	-5.1741	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-5.4545	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	1.9888	0.0234

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A21. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	245.7924	0.0951
Inverse Normal Z	3.3686	0.9996
Inverse Logit T (554) L*	3.4506	0.9997
Modified inv. Chi-squared Pm	1.3310	0.0916

Fuente: Elaboración propia.

Ayuda internacional

CUADRO A22. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	389.6756	0.0000
Inverse Normal Z	-5.6159	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-7.4531	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	7.5712	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A23. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	362.3961	0.0000
Inverse Normal Z	-3.9826	0.0000
Inverse Logit T (534) L*	-5.7411	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	6.2937	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A24. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con deriva y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	710.9257	0.0000
Inverse Normal Z	-17.5578	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-19.9851	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	27.822	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A25. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	544.1080	0.0000
Inverse Normal Z	-8.6070	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-11.9996	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	14.8031	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A26. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	529.3737	0.0000
Inverse Normal Z	-8.3227	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-11.9701	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	14.1131	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

Concentración urbana**CUADRO A27.** Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	327.2363	0.0001
Inverse Normal Z	4.5917	1.0000
Inverse Logit T (554) L*	3.1189	0.9990
Modified inv. Chi-squared Pm	4.3099	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A28. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	391.0029	0.0000
Inverse Normal Z	0.4467	0.6725
Inverse Logit T (534) L*	-2.4287	0.0077
Modified inv. Chi-squared Pm	7.2575	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A29. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con deriva y especificación de Fisher

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	581.6909	0.0000
Inverse Normal Z	-8.6958	0.0000
Inverse Logit T (554) L*	-10.4554	0.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	16.7303	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A30. Prueba de raíz unitaria Dickey-Fuller con la especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	314.0681	0.0004
Inverse Normal Z	4.9435	1.0000
Inverse Logit T (554) L*	4.1675	1.0000
Modified inv. Chi-squared Pm	3.7012	0.0001

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO A31. Prueba Dickey-Fuller para estacionariedad con tendencia y especificación de Phillips-Perron

	Estadístico	p-valor
Inverse chi-squared (220) P	345.2431	0.0000
Inverse Normal Z	1.3620	0.9134
Inverse Logit T (554) L*	-0.8530	0.1970
Modified inv. Chi-squared Pm	5.1422	0.0000

Fuente: Elaboración propia.

APÉNDICE 4. ¿POR QUÉ NO DIFERENCIAR UNA VARIABLE DICOTÓMICA?

Podría pensarse que es necesario diferenciar las variables dicotómicas en un modelo que incorpora primeras diferencias y de esta forma aplicar el operador primera diferencia a todas las variables de un modelo. Esto sería un error, ya que ocasionaría una imposibilidad para interpretar los resultados en virtud de la interpretación sustantiva del valor de 0. La razón es la siguiente:

La primera diferencia se define como $\Delta X = x_t - x_{t-1}$, lo cual permite generar un estimador estacionario cuando se cuenta con variables continuas. No obstante, en presencia de variables dicotómicas genera un problema. Si $x_t = 1$ y $x_{t-1} = 1$, entonces tenemos que $\Delta X = x_t - x_{t-1} = 1 - 1 = 0$. Esto, en términos sustantivos, implica que no hay cambio en la presencia de elecciones ejecutivas. Si $x_t = 0$ y $x_{t-1} = 0$, entonces tenemos que $\Delta X = x_t - x_{t-1} = 0 - 0 = 0$. En términos sustantivos, esto implica que no hay cambio en la ausencia de elecciones ejecutivas. Este es el problema fundamental de diferenciar variables dicotómicas: el valor de 0 implicaría dos cosas diferentes: mantenerse sin cambio en la presencia de elecciones y mantenerse sin cambio en la ausencia de elecciones. Por lo tanto, sería imposible interpretar los resultados. Si $x_t = 1$ y $x_{t-1} = 0$, entonces tenemos que $\Delta X = x_t - x_{t-1} = 1 - 0 = 1$ y si tenemos que $x_t = 0$ y $x_{t-1} = 1$, entonces tenemos que $\Delta X = x_t - x_{t-1} = 0 - 1 = -1$. Estos valores tendrían interpretación sustantiva, ya que el valor de 1 implicaría pasar de no tener elecciones a tenerlas, mientras que el valor de -1 implicaría la transición de tener elecciones a no tenerlas. El problema, nuevamente, es ¿cómo comparar estos valores cuando el 0 implica dos cosas diferentes? No sería posible. Por eso es por lo que no se diferencia las variables dicotómicas.

APÉNDICE 5. PRUEBAS DE ROBUSTEZ ADICIONALES

CUADRO A32. Efectos aleatorios

Variables	Modelo A1 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A2 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A3 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A4 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A5 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A6 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A7 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A8 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones ejecutivas	-0.345*** (0.107)	-0.264*** (0.0966)	-0.256** (0.105)	-0.241** (0.0976)			-0.340*** (0.110)	-0.239** (0.0953)
Elecciones ejecutivas (t - 1)		-0.175* (0.0981)	-0.0776 (0.0871)	-0.105 (0.0905)				-0.191** (0.0952)
Elecciones ejecutivas (t - 2)			-0.0404 (0.0564)	-0.0798 (0.0543)				
Elecciones ejecutivas (t - 3)			-0.0316 (0.0753)	-0.0905 (0.0823)				
Elecciones ejecutivas (t - 4)			0.0411 (0.112)	0.0881 (0.117)				
Elecciones ejecutivas (t - 5)			-0.0288 (0.0722)	-0.0416 (0.0730)				
Elecciones ejecutivas competitivas					-0.131 (0.0815)	-0.117 (0.0736)		
Elecciones ejecutivas competitivas (t - 1)						0.0373 (0.0732)		
Elecciones legislativas	0.285*** (0.101)	0.231*** (0.0849)	0.279*** (0.102)	0.201** (0.0848)	0.0531 (0.0828)	0.0854 (0.0759)	0.284*** (0.0968)	0.210** (0.0849)
Elecciones legislativas (t - 1)		0.0949 (0.0818)		0.120 (0.0830)		-0.0698 (0.0973)	0.00192 (0.0840)	0.130 (0.0833)
Elecciones legislativas (t - 2)							-0.0743 (0.0722)	-0.0778 (0.0743)
Elecciones legislativas (t - 3)							0.0882 (0.0715)	0.0562 (0.0701)

CUADRO A32. Efectos aleatorios (continuación)

Variables	Modelo A1 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A2 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A3 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A4 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A5 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A6 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A7 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A8 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones legislativas ($t - 4$)								
Elecciones legislativas ($t - 5$)								
Elecciones ejecutivas no competitivas								
Elecciones ejecutivas no competitivas ($t - 1$)								
Régimen de partido único								
Régimen militar								
Monarquía								
Régimen personalista								
País comunista								
País comunista ($t - 1$)								
Violencia política								
Violencia política ($t - 1$)								
Δ Rentas petroleras								

CUADRO A32. Efectos aleatorios (continuación)

Variables	Modelo A1 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A2 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A3 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A4 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A5 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A6 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A7 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A8 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Δ Rentas petroleras ($t-1$)	-0.000205 (0.00172)	0.000303 (0.00171)	0.000303 (0.00171)	-0.000532 (0.00179)	0.000317 (0.00173)	0.000317 (0.00173)	0.000317 (0.00173)	0.000317 (0.00173)
Δ Log PIB per cápita	-0.234 (0.241)	-0.379* (0.219)	-0.633*** (0.238)	-0.533** (0.226)	-0.260 (0.246)	-0.415* (0.225)	-0.596** (0.245)	-0.525** (0.229)
Δ Log PIB per cápita ($t-1$)	0.141 (0.161)	0.141 (0.161)	0.0650 (0.185)	0.0650 (0.185)	0.0956 (0.165)	0.0956 (0.165)	0.0907 (0.188)	0.0907 (0.188)
Ayuda internacional	-0.00569* (0.00317)	-0.00491** (0.00236)	-0.00642* (0.00330)	-0.00528** (0.00239)	-0.00618** (0.00308)	-0.00469** (0.00236)	-0.00618* (0.00327)	-0.00501** (0.00237)
Ayuda internacional ($t-1$)	0.000121 (0.00244)	0.000121 (0.00244)	8.23e-05 (0.00240)	8.23e-05 (0.00240)	-0.000711 (0.00227)	-0.000711 (0.00227)	4.39e-05 (0.00245)	4.39e-05 (0.00245)
Δ Concentración urbana	-0.00895 (0.00580)	-0.00726 (0.00519)	-0.00939 (0.00598)	-0.00774 (0.00533)	-0.00855 (0.00579)	-0.00653 (0.00523)	-0.00916 (0.00595)	-0.00759 (0.00531)
Δ Concentración urbana ($t-1$)	-0.00957 (0.00669)	-0.00957 (0.00669)	-0.00954 (0.00678)	-0.00954 (0.00678)	-0.00849 (0.00677)	-0.00849 (0.00694)	-0.00955 (0.00677)	-0.00955 (0.00677)
Constante	-2.155*** (0.185)	-3.334*** (0.452)	-2.097*** (0.204)	-3.306*** (0.457)	-2.145*** (0.187)	-3.361*** (0.456)	-2.138*** (0.204)	-3.327*** (0.459)
Efectos fijos por año	sí	sí	sí	sí	sí	sí	sí	sí
Observaciones	3742	3598	3693	3564	3739	3593	3693	3564
R-cuadrada (overall)	0.268	0.333	0.265	0.330	0.257	0.334	0.268	0.333
R-cuadrada (between)	0.233	0.223	0.234	0.221	0.212	0.250	0.246	0.232
R-cuadrada (within)	0.327	0.449	0.329	0.451	0.235	0.442	0.328	0.450
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar agrupados por país entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

CUADRO A33. Coeficientes aleatorios

Variables	Modelo A9 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A10 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A11 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A12 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A13 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A14 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A15 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A16 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones ejecutivas	-0.304*** (0.110)	-0.216** (0.101)	-0.220** (0.110)	-0.191* (0.102)			-0.211* (0.109)	-0.140 (0.103)
Elecciones ejecutivas ($t-1$)		-0.173* (0.102)	-0.0830 (0.0916)	-0.115 (0.0919)				-0.159* (0.0927)
Elecciones ejecutivas ($t-2$)			-0.0339 (0.0566)	-0.0724 (0.0553)				
Elecciones ejecutivas ($t-3$)			-0.0230 (0.0801)	-0.0706 (0.0830)				
Elecciones ejecutivas ($t-4$)			0.0342 (0.112)	0.0779 (0.115)				
Elecciones ejecutivas ($t-5$)			-0.0458 (0.0690)	-0.0584 (0.0703)				
Elecciones ejecutivas competitivas					-0.149* (0.0840)	-0.0704 (0.0702)		
Elecciones ejecutivas competitivas ($t-1$)						0.00243 (0.0729)		
Elecciones legislativas	0.294*** (0.110)	0.238*** (0.0915)	0.288** (0.112)	0.206** (0.0915)	0.201** (0.102)	0.264*** (0.0980)	0.181** (0.0894)	0.156* (0.0799)
Elecciones legislativas ($t-1$)		0.0917 (0.0831)		0.117 (0.0854)		-0.0442 (0.101)	-0.00213 (0.0891)	0.108 (0.0852)
Elecciones legislativas ($t-2$)							-0.0711 (0.0712)	-0.0717 (0.0738)
Elecciones legislativas ($t-3$)							0.0948 (0.0745)	0.0601 (0.0711)

CUADRO A33. Coeficientes aleatorios (continuación)

Variables	Modelo A9 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A10 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A11 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A12 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A13 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A14 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A15 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A16 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones legislativas ($t - 5$)							-0.0385 (0.0882)	-0.00217 (0.0846)
Elecciones legislativas ($t - 5$)							0.0126 (0.0666)	0.00310 (0.0679)
Non-Elecciones ejecutivas competitivas					-0.0847 (0.225)	0.166 (0.143)		
Non-Elecciones ejecutivas competitivas ($t - 1$)						-0.160 (0.151)		
Régimen de partido único	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida
Régimen militar	0.0632 (0.101)	0.0522 (0.122)	0.0270 (0.117)	0.0502 (0.123)	0.0247 (0.104)	0.0476 (0.125)	0.0607 (0.123)	0.0660 (0.130)
Monarquía	-0.894*** (0.189)	-0.895*** (0.181)	-0.946*** (0.184)	-0.918*** (0.182)	-0.828*** (0.193)	-0.764*** (0.195)	-0.711*** (0.264)	-0.705*** (0.257)
Régimen personalista	0.0581 (0.0846)	0.0750 (0.0958)	0.0387 (0.0887)	0.0688 (0.0982)	-0.0801 (0.0934)	0.0457 (0.107)	0.00797 (0.0906)	0.0462 (0.0996)
País comunista	0.0868 (0.142)	-7.179*** (1.171)	0.0753 (0.142)	-7.171*** (1.171)	-0.00976 (0.168)	-7.181*** (1.159)	0.0503 (0.136)	-7.184*** (1.170)
País comunista ($t - 1$)		7.646*** (1.126)		7.635*** (1.127)		7.622*** (1.119)		7.641*** (1.129)
Violencia política	-0.0192 (0.0193)	-0.00244 (0.0209)	-0.0188 (0.0197)	-0.00342 (0.0213)	-0.0164 (0.0187)	-0.00269 (0.0209)	-0.0195 (0.0201)	-0.00117 (0.0212)
Violencia política ($t - 1$)		-0.0159 (0.0196)		-0.0147 (0.0201)		-0.0127 (0.0194)		-0.0176 (0.0206)

CUADRO A33. Coeficientes aleatorios (continuación)

Variables	Modelo A9 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A10 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A11 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A12 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A13 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A14 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A15 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A16 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Δ Rentas petroleras	0.00353 (0.00358)	0.00356 (0.00395)	0.00378 (0.00366)	0.00331 (0.00390)	0.00333 (0.00360)	0.00339 (0.00396)	0.00446 (0.00376)	0.00396 (0.00403)
Δ Rentas petroleras (t-1)		0.000273 (0.00165)		0.000750 (0.00165)		8.36e-05 (0.00164)		0.000819 (0.00172)
Δ Log PIB per cápita	-0.268 (0.237)	-0.379* (0.222)	-0.654*** (0.240)	-0.540** (0.229)	-0.287 (0.239)	-0.397* (0.223)	-0.562** (0.242)	-0.443* (0.234)
Δ Log PIB per cápita (t-1)		0.115 (0.161)		0.0471 (0.187)		0.0971 (0.163)		0.106 (0.185)
Ayuda internacional	-0.00599** (0.00304)	-0.00468** (0.00224)	-0.00674** (0.00316)	-0.00502** (0.00228)	-0.00589** (0.00299)	-0.00448** (0.00221)	-0.00593* (0.00328)	-0.00423* (0.00230)
Δ Ayuda internacional (t-1)		-0.000413 (0.00196)		-0.000387 (0.00200)		-0.000733 (0.00185)		0.000180 (0.00215)
Δ Concentración urbana	-0.00801 (0.00540)	-0.00652 (0.00494)	-0.00841 (0.00558)	-0.00702 (0.00509)	-0.00777 (0.00529)	-0.00611 (0.00486)	-0.00788 (0.00542)	-0.00648 (0.00493)
Δ Concentración urbana (t-1)		-0.00839 (0.00657)		-0.00836 (0.00667)		-0.00810 (0.00657)		-0.00931 (0.00664)
Constante	-2.164*** (0.177)	-3.363*** (0.451)	-2.088*** (0.195)	-3.325*** (0.456)	-2.246*** (0.191)	-3.538*** (0.459)	-2.091*** (0.200)	-3.305*** (0.453)
Observaciones	3742	3598	3693	3564	3739	3593	3693	3564
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar agrupados por país entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

CUADRO A34. GMM Panel dinámico sistémico

Variables	Modelo A17	Modelo A18	Modelo A19	Modelo A20	Modelo A21	Modelo A22	Modelo A23	Modelo A24
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las Elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de Elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Δ Infant Mortality Rate (t-1)	0.205*** (0.0434)	0.249*** (0.0562)	0.200*** (0.0415)	0.244*** (0.0535)	0.194*** (0.0430)	0.236*** (0.0536)	0.194*** (0.0413)	0.238*** (0.0525)
Elecciones ejecutivas (t-1)	-0.337*** (0.170)	-0.236* (0.131)	-0.322** (0.162)	-0.263** (0.134)			-0.420** (0.172)	-0.259** (0.130)
Elecciones ejecutivas (t-1)		-0.182 (0.141)	-0.231** (0.113)	-0.240* (0.131)				-0.274** (0.128)
Elecciones ejecutivas (t-2)			0.0434 (0.0820)	-0.0500 (0.0773)				
Elecciones ejecutivas (t-3)			0.0686 (0.0793)	0.00455 (0.0790)				
Elecciones ejecutivas (t-4)			0.116 (0.146)	0.192 (0.147)				
Elecciones ejecutivas (t-5)			0.206* (0.113)	0.202* (0.104)				
Elecciones ejecutivas competitivas					0.374*** (0.121)			
Elecciones ejecutivas competitivas (t-1)						0.199* (0.113)		
Elecciones legislativas	0.766*** (0.192)	0.605*** (0.162)	0.799*** (0.195)	0.640*** (0.163)	0.358*** (0.112)	0.385*** (0.0896)	0.762*** (0.179)	0.645*** (0.159)
Elecciones legislativas (t-1)		0.162 (0.114)		0.175 (0.120)		-0.146 (0.123)	-0.00741 (0.105)	0.112 (0.123)
Elecciones legislativas (t-2)							-0.0553 (0.0913)	-0.0551 (0.0895)

CUADRO A34. GMM Panel dinámico sistémico (continuación)

Variables	Modelo A17	Modelo A18	Modelo A19	Modelo A20	Modelo A21	Modelo A22	Modelo A23	Modelo A24
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las Elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las Elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones legislativas (t - 3)							0.337*** (0.0927)	0.302*** (0.0923)
Elecciones legislativas (t - 4)							-0.00159 (0.0988)	0.0489 (0.101)
Elecciones legislativas (t - 5)							0.303*** (0.0961)	0.297*** (0.0903)
Elecciones ejecutivas no competitivas					-0.425 (0.272)	-0.0354 (0.221)		
Elecciones ejecutivas no competitivas (t - 1)						-0.593*** (0.199)		
Régimen de partido único	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida
Régimen militar	-0.219 (0.159)	-0.247 (0.203)	-0.189 (0.187)	-0.151 (0.201)	0.00113 (0.163)	0.216 (0.216)	-0.0121 (0.205)	-0.0924 (0.212)
Monarquía	-2.967** (1.270)	-2.177** (0.961)	-2.803 (1.237)	-1.953** (0.898)	-2.632** (1.282)	-1.537 (0.937)	-2.808** (1.167)	-2.061** (0.856)
Régimen personalista	-0.188 (0.143)	-0.136 (0.128)	-0.131 (0.154)	-0.0602 (0.138)	0.0521 (0.146)	0.318* (0.175)	-0.0924 (0.149)	-0.0526 (0.135)
País comunista	-0.455** (0.216)	-7.718*** (1.097)	-0.474** (0.240)	-7.705*** (1.099)	-0.213 (0.241)	-7.676*** (1.064)	-0.450* (0.266)	-7.693*** (1.103)
País comunista (t - 1)		7.940*** (1.175)		7.919*** (1.177)		8.365*** (1.165)		7.925*** (1.175)
Violencia política (t - 1)	-0.0192 (0.0222)	-0.0100 (0.0238)	-0.0114 (0.0216)	-0.00400 (0.0232)	-0.000589 (0.0228)	0.00841 (0.0227)	-0.0125 (0.0217)	0.000249 (0.0220)

CUADRO A34. GMM Panel dinámico sistémico (continuación)

Variables	Modelo A17	Modelo A18	Modelo A19	Modelo A20	Modelo A21	Modelo A22	Modelo A23	Modelo A24
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las Elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las Elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Violencia política ($t-1$)	-0.00641 (0.0181)	-0.00641 (0.0181)		-0.00257 (0.0200)		0.00409 (0.0233)		-0.00906 (0.0194)
Δ Rentas petroleras	0.00645 (0.00451)	0.00493 (0.00405)	0.00677 (0.00452)	0.00554 (0.00404)	0.00663 (0.00451)	0.00593 (0.00406)	0.00658 (0.00455)	0.00526 (0.00415)
Δ Rentas petroleras ($t-1$)	0.00298 (0.00194)	0.00298 (0.00194)		0.00275 (0.00196)		0.00350* (0.00191)		0.00243 (0.00206)
Δ Log PIB per cápita ($t-1$)	-0.727** (0.347)	-0.821* (0.464)	-0.657* (0.390)	-0.755 (0.491)	-0.806** (0.347)	-1.078** (0.443)	-0.576 (0.389)	-0.681 (0.485)
Δ Log PIB per cápita ($t-1$)	0.0131 (0.246)	0.0131 (0.246)		0.111 (0.300)		-0.122 (0.244)		0.196 (0.307)
Ayuda internacional	-0.00479 (0.00452)	-0.00608* (0.00341)	-0.00325 (0.00457)	-0.00422 (0.00333)	-0.00409 (0.00450)	-0.00396 (0.00291)	-0.00352 (0.00437)	-0.00412 (0.00317)
Ayuda internacional ($t-1$)	0.00621** (0.00244)	0.00621** (0.00244)		0.00646** (0.00258)		0.00633** (0.00251)		0.00656** (0.00270)
Δ Concentración urbana	-0.00484 (0.00606)	-0.00948 (0.00612)	-0.00444 (0.00603)	-0.00889 (0.00603)	-0.00420 (0.00596)	-0.00728 (0.00612)	-0.00403 (0.00594)	-0.00856 (0.00597)
Δ Concentración urbana ($t-1$)	-0.0189*** (0.00546)	-0.0189*** (0.00546)		-0.0181*** (0.00533)		-0.0170*** (0.00539)		-0.0181*** (0.00521)
Constante	-1.132*** (0.125)	-1.093*** (0.155)	-1.374*** (0.203)	-1.400*** (0.194)	-1.346*** (0.127)	-1.492*** (0.176)	-1.611*** (0.216)	-1.554*** (0.212)
Observaciones	3730	3595	3688	3561	3727	3590	3688	3561
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

CUADRO A35. GMM Arellano-Bond Panel dinámico

Variables	Modelo A25	Modelo A26	Modelo A27	Modelo A28	Modelo A29	Modelo A30	Modelo A31	Modelo A32
	Elecciones ejecutivas y legislativas		Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas		Elecciones ejecutivas competitivas		Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	
Δ Infant Mortality Rate (t-1)	0.257*** (0.0513)	0.313*** (0.0625)	0.257*** (0.0510)	0.314*** (0.0618)	0.252*** (0.0514)	0.308*** (0.0616)	0.251*** (0.0510)	0.308*** (0.0609)
Elecciones ejecutivas	-0.338** (0.133)	-0.197* (0.113)	-0.254** (0.127)	-0.211* (0.115)			-0.370*** (0.140)	-0.211* (0.112)
Elecciones ejecutivas (t-1)		-0.266* (0.140)	-0.232** (0.115)	-0.240* (0.138)				-0.300** (0.137)
Elecciones ejecutivas (t-2)			0.0141 (0.0765)	-0.0596 (0.0748)				
Elecciones ejecutivas (t-3)			-0.00520 (0.0757)	-0.0371 (0.0773)				
Elecciones ejecutivas (t-4)			0.100 (0.146)	0.141 (0.150)				
Elecciones ejecutivas (t-5)			0.0932 (0.0856)	0.0638 (0.0833)				
Elecciones ejecutivas competitivas					0.136 (0.118)			
Elecciones ejecutivas competitivas (t-1)						0.218** (0.0896)		
Elecciones legislativas	0.509*** (0.147)	0.364*** (0.128)	0.527*** (0.151)	0.388*** (0.129)	0.218** (0.0906)	0.180** (0.0746)	0.532*** (0.141)	0.399*** (0.129)
Elecciones legislativas (t-1)		0.0895 (0.112)		0.100 (0.115)		-0.167 (0.110)	-0.0438 (0.0974)	0.0708 (0.121)
Elecciones legislativas (t-2)							-0.0404 (0.0904)	-0.0369 (0.0890)

CUADRO A35. GMM Arellano-Bond Panel dinámico (continuación)

Variables	Modelo A25	Modelo A26	Modelo A27	Modelo A28	Modelo A29	Modelo A30	Modelo A31	Modelo A32
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones legislativas (t-3)							0.221*** (0.0859)	0.206** (0.0890)
Elecciones legislativas (t-4)							-0.00659 (0.104)	0.0182 (0.106)
Elecciones legislativas (t-5)							0.191** (0.0787)	0.144* (0.0754)
Elecciones ejecutivas no competitivas			-0.226 (0.187)			-0.0688 (0.196)		
Elecciones ejecutivas no competitivas (t-1)						-0.439*** (0.164)		
Régimen de partido único	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida
Régimen militar	-0.355*** (0.128)	-0.476*** (0.160)	-0.404*** (0.145)	-0.416*** (0.156)	-0.273** (0.131)	-0.188 (0.172)	-0.239 (0.153)	-0.365** (0.162)
Monarquía	-1.327 (0.855)	-1.181* (0.656)	-1.367 (0.839)	-1.122* (0.632)	-1.134 (0.923)	-0.721 (0.710)	-1.304 (0.794)	-1.165* (0.601)
Régimen personalista	-0.0600 (0.124)	-0.102 (0.131)	-0.0377 (0.135)	-0.0631 (0.135)	-0.0186 (0.129)	0.0605 (0.147)	-0.0216 (0.131)	-0.0588 (0.134)
País comunista	-0.501*** (0.172)	-7.578*** (1.102)	-0.527*** (0.171)	-7.594*** (1.100)	-0.412** (0.188)	-7.498*** (1.074)	-0.551*** (0.174)	-7.616*** (1.100)
País comunista (t-1)		7.979*** (1.191)		7.953*** (1.188)		8.207*** (1.164)		7.951*** (1.184)
Violencia política	0.0152 (0.0179)	0.0120 (0.0218)	0.0176 (0.0180)	0.0116 (0.0218)	0.0237 (0.0164)	0.0193 (0.0203)	0.0174 (0.0184)	0.0137 (0.0208)

CUADRO A35. GMM Arellano-Bond Panel dinámico (continuación)

	Modelo A25	Modelo A26	Modelo A27	Modelo A28	Modelo A29	Modelo A30	Modelo A31	Modelo A32
Variables	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Violencia política ($t-1$)	0.00260 (0.0189)	0.00683 (0.0200)	0.00683 (0.0200)	0.0108 (0.0212)	0.00308 (0.0197)			
Δ Rentas petroleras	0.00701* (0.00415)	0.00626 (0.00403)	0.00673 (0.00417)	0.00585 (0.00402)	0.00616 (0.00412)			
Δ Rentas petroleras ($t-1$)	0.00113 (0.00179)	0.000977 (0.00180)	0.00138 (0.00175)	0.00138 (0.00175)	0.000996 (0.00185)			
Δ Log PIB per cápita	-0.696** (0.309)	-0.656* (0.351)	-0.628 (0.399)	-0.714** (0.310)	-0.561 (0.394)			
Δ Log PIB per cápita ($t-1$)	-0.0379 (0.219)	0.0107 (0.255)	0.0107 (0.255)	-0.112 (0.212)	0.0882 (0.256)			
Ayuda internacional	-0.000437 (0.00418)	0.000288 (0.00424)	-0.00112 (0.00321)	-0.00184 (0.00303)	-0.000989 (0.00314)			
Ayuda internacional ($t-1$)	0.00672*** (0.00231)	0.00658*** (0.00236)	0.00658*** (0.00236)	0.00602*** (0.00203)	0.00650*** (0.00236)			
Δ Concentración urbana	-0.00414 (0.00580)	-0.00416 (0.00585)	-0.00416 (0.00585)	-0.00393 (0.00572)	-0.00407 (0.00579)			
Δ Concentración urbana ($t-1$)	-0.0125*** (0.00477)	-0.0125*** (0.00477)	-0.0125*** (0.00477)	-0.0116** (0.00464)	-0.0129*** (0.00479)			
Constante	-0.989*** (0.109)	-1.050*** (0.151)	-1.050*** (0.151)	-1.117*** (0.112)	-1.279*** (0.172)			
Observaciones	3583	3448	3542	3415	3578	3441	3542	3415
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

CUADRO A36. Modelos Mundlak

Variables	Modelo A33	Modelo A34
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas competitivas
Elecciones ejecutivas	-7.464*** (0.996)	
Elecciones ejecutivas competitivas		-9.825*** (0.761)
Elecciones legislativas	0.974 (1.062)	3.986*** (0.703)
Elecciones ejecutivas no competitivas		6.104*** (1.810)
Régimen de partido único	omitida	omitida
Régimen militar	6.273*** (0.860)	2.065** (0.903)
Monarquía	26.523*** (2.717)	22.689*** (2.639)
Régimen personalista	2.915*** (0.844)	-2.053** (0.908)
País comunista	2.826 (2.687)	-6.222** (2.717)
Violencia política	-1.310*** (0.154)	-1.310*** (0.150)
Rentas petroleras	-0.207*** (0.039)	-0.226*** (0.038)
Log PIB per cápita	-17.270*** (0.778)	-16.308*** (0.764)
Ayuda internacional	-0.223*** (0.032)	-0.168*** (0.031)
Concentración urbana	-1.096*** (0.033)	-1.038*** (0.033)
Promedio elecciones ejecutivas	7.933 (12.596)	7.023 (6.936)
Promedio elecciones legislativas	-1.491 (14.796)	-0.551 (12.527)
Promedio elecciones ejecutivas no competitivas		-21.041 (28.248)
Promedio régimen militar	-6.674 (14.164)	0.226 (14.817)
Promedio monarquía	-9.994 (13.116)	-13.068 (11.913)
Promedio régimen personalista	-13.291* (7.344)	-8.302 (7.634)

CUADRO A36. Modelos Mundlak (continuación)

Variables	Modelo A33	Modelo A34
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas competitivas
Promedio país comunista	-37.081** (16.356)	-30.928* (16.751)
Promedio violencia política	1.123 (1.506)	1.147 (1.524)
Promedio rentas petroleras	1.054*** (0.252)	0.962*** (0.284)
Promedio log PIB per cápita	-4.758 (3.013)	-4.916 (3.373)
Promedio ayuda internacional	0.315 (0.380)	0.190 (0.373)
Promedio concentración urbana	1.041*** (0.140)	0.959*** (0.142)
Constante	243.001*** (29.144)	-2.145*** (0.187)
Observaciones	3 865	3 862
R-cuadrada (overall)	0.648	0.650
R-cuadrada (between)	0.607	0.607
R-cuadrada (within)	0.463	0.488
Grupos	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar agrupados por país entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

APÉNDICE 6. MODELOS PRINCIPALES EN FORMA NIVEL

CUADRO A37. Modelos principales con todas las variables en forma nivel

Variables	Modelo A35	Modelo A36	Modelo A37	Modelo A38	Modelo A39	Modelo A40	Modelo A41	Modelo A41
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas y legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones ejecutivas	-0.962* (0.535)	-0.980* (0.514)	-1.346*** (0.547)	-1.074*** (0.443)			-0.964 (0.616)	-0.965** (0.440)
Elecciones ejecutivas (t-1)		0.234 (0.888)	0.159 (0.538)	0.737 (0.761)				0.257 (0.967)
Elecciones ejecutivas (t-2)			-0.430* (0.241)	-0.0435 (0.240)				
Elecciones ejecutivas (t-3)			-0.323 (0.294)	-0.338 (0.285)				
Elecciones ejecutivas (t-4)			0.0768 (0.256)	-0.220 (0.336)				
Elecciones ejecutivas (t-5)			-1.102 (0.694)	-1.134* (0.658)				
Elecciones ejecutivas competitivas					-2.205** (1.061)	-1.313 (0.979)		
Elecciones ejecutivas competitivas (t-1)						-1.336* (0.760)		
Elecciones legislativas	2.778* (1.544)	2.713** (1.256)	2.714* (1.596)	2.779** (1.293)	1.525* (0.908)	1.751** (0.684)	2.354* (1.302)	2.648** (1.287)
Elecciones legislativas (t-1)		-0.547 (1.004)		-0.459 (1.028)		-0.0707 (0.738)	-0.0948 (0.540)	-0.151 (0.832)
Elecciones legislativas (t-2)							-0.457* (0.252)	-0.267 (0.242)
Elecciones legislativas (t-3)							-0.123 (0.239)	-0.181 (0.306)

CUADRO A37. Modelos principales con todas las variables en forma nivel (continuación)

Variables	Modelo A35	Modelo A36	Modelo A37	Modelo A38	Modelo A39	Modelo A40	Modelo A41	Modelo A41
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Elecciones legislativas (t-4)							0.193 (0.273)	-0.269 (0.191)
Elecciones legislativas (t-5)							-0.648 (0.604)	-0.287 (0.601)
Elecciones ejecutivas no competitivas					1.558 (1.674)	0.653 (1.254)		
Elecciones ejecutivas no competitivas (t-1)						1.432 (1.154)		
Régimen de partido único	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida
Régimen militar	0.867 (0.959)	1.084 (0.959)	0.752 (1.039)	1.045 (0.973)	-0.0637 (0.882)	-0.154 (0.952)	0.723 (1.050)	1.034 (0.977)
Monarquía	13.93*** (2.670)	13.17*** (2.977)	13.86*** (2.504)	13.20*** (2.876)	12.95*** (1.911)	11.81*** (2.080)	14.16*** (2.644)	13.38*** (3.006)
Régimen personalista	0.843 (1.163)	1.118 (1.176)	0.848 (1.267)	1.048 (1.242)	-0.237 (1.217)	-0.261 (1.234)	0.897 (1.279)	1.156 (1.262)
País comunista	-7.986*** (1.596)	-9.116*** (1.377)	-7.850*** (1.617)	-9.006*** (1.392)	-9.820*** (1.709)	-9.801*** (1.481)	-7.904*** (1.619)	-9.035*** (1.392)
País comunista (t-1)		1.420** (0.665)		1.427** (0.682)		-0.154 (0.842)		1.391** (0.672)
Violencia política	-0.536 (0.372)	-0.159 (0.255)	-0.542 (0.385)	-0.182 (0.252)	-0.552 (0.367)	-0.172 (0.264)	-0.535 (0.385)	-0.167 (0.256)
Violencia política (t-1)		-0.456* (0.253)		-0.431 (0.265)		-0.468* (0.237)		-0.441* (0.262)

CUADRO A37. Modelos principales con todas las variables en forma nivel (continuación)

Variables	Modelo A35	Modelo A36	Modelo A37	Modelo A38	Modelo A39	Modelo A40	Modelo A41	Modelo A41
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Rentas petroleras	-0.111** (0.0437)	-0.0389 (0.0332)	-0.113*** (0.0424)	-0.0345 (0.0327)	-0.113** (0.0443)	-0.0378 (0.0327)	-0.116*** (0.0427)	-0.0354 (0.0331)
Rentas petroleras (t-1)		-0.0698** (0.0282)		-0.0734*** (0.0277)		-0.0719** (0.0285)		-0.0758*** (0.0280)
Log PIB per cápita	5.292** (2.240)	0.0404 (2.757)	5.350** (2.310)	-0.469 (2.937)	5.273** (2.220)	0.178 (2.832)	5.325** (2.312)	-0.391 (2.911)
Log PIB per cápita (t-1)		5.222** (2.020)		5.789*** (2.187)		5.079** (2.114)		5.691** (2.234)
Ayuda internacional	0.0682** (0.0300)	0.0513** (0.0234)	0.0641** (0.0310)	0.0476** (0.0233)	0.0787** (0.0334)	0.0548** (0.0253)	0.0646** (0.0302)	0.0493** (0.0236)
Ayuda internacional (t-1)		0.0400** (0.0174)		0.0382** (0.0187)		0.0493** (0.0189)		0.0375** (0.0176)
Concentración urbana	-0.0831 (0.113)	0.0488 (0.0772)	-0.0825 (0.113)	0.0452 (0.0772)	-0.0822 (0.112)	0.0468 (0.0760)	-0.0805 (0.113)	0.0493 (0.0768)
Concentración urbana (t-1)		-0.136 (0.108)		-0.131 (0.107)		-0.132 (0.105)		-0.133 (0.107)
Constante	47.35** (19.70)	45.42** (20.42)	47.87** (20.14)	45.83** (20.74)	48.34** (19.54)	46.59** (20.19)	47.68** (20.16)	45.51** (20.70)
Efectos fijos por año	sí	sí	sí	sí	sí	sí	sí	sí
Observaciones	3865	3723	3808	3681	3862	3718	3808	3681
R-cuadrada (overall)	0.004	0.003	0.004	0.002	0.008	0.007	0.004	0.002
R-cuadrada (between)	0.061	0.058	0.046	0.046	0.046	0.041	0.048	0.048
R-cuadrada (within)	0.838	0.838	0.838	0.839	0.839	0.840	0.838	0.838
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar agrupados por país entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

APÉNDICE 7. MODELOS PRINCIPALES EN PRIMERAS DIFERENCIAS

CUADRO A38. Modelos principales con todas las variables diferenciadas

Variables	Modelo A43 Elecciones ejecutivas y legislativas	Modelo A44 Elecciones ejecutivas legislativas	Modelo A45 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A46 Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Modelo A47 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A48 Elecciones ejecutivas competitivas	Modelo A49 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	Modelo A50 Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas
Δ Elecciones ejecutivas	-0.0458** (0.0230)	-0.0235* (0.0141)	-0.0550** (0.0247)	-0.0352*** (0.0127)			-0.0277 (0.0232)	-0.0857* (0.0492)
Δ Elecciones ejecutivas (t - 1)		-0.0433 (0.137)	-0.0647 (0.113)	-0.0556 (0.153)				-0.0200 (0.136)
Δ Elecciones ejecutivas (t - 2)			-0.0612 (0.0625)	-0.0478 (0.0673)				
Δ Elecciones ejecutivas (t - 3)			-0.0801 (0.104)	-0.123 (0.102)				
Δ Elecciones ejecutivas (t - 4)			-0.0142 (0.0691)	-0.0208 (0.0699)				
Δ Elecciones ejecutivas (t - 5)			-0.0292 (0.0668)	-0.0415 (0.0699)				
Δ Elecciones ejecutivas competitivas					-0.0351 (0.0697)	-0.0559 (0.0773)		
Δ Elecciones ejecutivas competitivas (t - 1)						-0.0413 (0.0562)		
Δ Elecciones legislativas	0.0935 (0.0684)	0.0840 (0.0869)	0.0763 (0.0691)	0.0754 (0.0882)	0.0894 (0.0779)	0.113 (0.0814)	0.0666 (0.0655)	0.0642 (0.0867)
Δ Elecciones legislativas (t - 1)		0.0574*** (0.0117)		0.0386*** (0.0118)		-0.0155 (0.0849)	0.0121* (0.00735)	0.0167 (0.0127)
Δ Elecciones legislativas (t - 2)							-0.0862 (0.0657)	-0.0773 (0.0683)

CUADRO A38. Modelos principales con todas las variables diferenciadas (continuación)

Variables	Modelo A43	Modelo A44	Modelo A45	Modelo A46	Modelo A47	Modelo A48	Modelo A49	Modelo A50
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas legislativas	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones ejecutivas	Elecciones competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	
Δ Elecciones legislativas ($t - 3$)							0.0277 (0.0852)	-0.00389 (0.0814)
Δ Elecciones legislativas ($t - 4$)							0.0124 (0.0586)	0.00336 (0.0598)
Δ Elecciones legislativas ($t - 5$)							-0.00892 (0.0608)	0.00468 (0.0528)
Δ Elecciones ejecutivas no competitivas					0.120* (0.0708)	0.179* (0.0940)		
Δ Elecciones ejecutivas no competitivas ($t - 1$)						-0.173 (0.173)		
Δ Régimen de partido único	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida	omitida
Δ Régimen militar	-0.107 (0.104)	-0.0880 (0.140)	-0.132 (0.124)	-0.0942 (0.137)	-0.108 (0.106)	-0.123 (0.143)	-0.0865 (0.126)	-0.0906 (0.140)
Δ Monarquía	0.390* (0.234)	0.383* (0.225)	0.377 (0.266)	0.389 (0.246)	0.389* (0.235)	0.377 (0.258)	0.406* (0.238)	0.387 (0.250)
Δ Régimen personalista	0.0118 (0.0544)	0.0555 (0.0639)	0.0278 (0.0600)	0.0680 (0.0681)	0.0109 (0.0555)	0.0471 (0.0727)	0.0353 (0.0623)	0.0698 (0.0688)
Δ País comunista	-7.642*** (1.139)	-7.585*** (1.139)	-7.621*** (1.142)	-7.566*** (1.143)	-7.658*** (1.128)	-7.610*** (1.129)	-7.621*** (1.142)	-7.565*** (1.143)
Δ País comunista ($t - 1$)		0.814*** (0.0660)		0.855*** (0.0695)		0.799*** (0.0738)		0.857*** (0.0704)
Δ Violencia política	-0.0288 (0.0191)	-0.0230 (0.0200)	-0.0306 (0.0199)	-0.0230 (0.0210)	-0.0290 (0.0193)	-0.0228 (0.0200)	-0.0313 (0.0197)	-0.0235 (0.0206)
Δ Violencia política ($t - 1$)		-0.0348** (0.0150)		-0.0377** (0.0153)		-0.0339** (0.0149)		-0.0384** (0.0154)

CUADRO A38. Modelos principales con todas las variables diferenciadas (continuación)

Variables	Modelo A43	Modelo A44	Modelo A45	Modelo A46	Modelo A47	Modelo A48	Modelo A49	Modelo A50
	Elecciones ejecutivas y legislativas	Elecciones ejecutivas	Efectos de largo plazo de las elecciones	Efectos de largo plazo de las elecciones ejecutivas	Elecciones competitivas	Elecciones ejecutivas competitivas	Efectos de largo plazo de las elecciones legislativas	
Δ Rentas petroleras	0.00192 (0.00408)	0.000786 (0.00412)	0.00140 (0.00390)	0.000481 (0.00409)	0.00192 (0.00408)	0.000879 (0.00421)	0.00133 (0.00394)	0.000384 (0.00410)
Δ Rentas petroleras (t-1)		0.000172 (0.00228)		-0.000613 (0.00205)		0.000130 (0.00228)		-0.000550 (0.00205)
Δ Log PIB per cápita	-0.651* (0.362)	-0.869*** (0.307)	-0.927*** (0.331)	-0.970*** (0.319)	-0.658* (0.363)	-0.882*** (0.310)	-0.934*** (0.338)	-0.974*** (0.326)
Δ Log PIB per cápita (t-1)		-0.273 (0.302)		-0.604** (0.279)		-0.252 (0.300)		-0.612** (0.278)
Δ Ayuda internacional	-0.00292* (0.00164)	-0.00444* (0.00257)	-0.00325* (0.00168)	-0.00477* (0.00261)	-0.00281* (0.00164)	-0.00417 (0.00260)	-0.00332* (0.00168)	-0.00476* (0.00264)
Δ Ayuda internacional (t-1)		-0.00110 (0.00181)		-0.00150 (0.00188)		-0.000967 (0.00180)		-0.00151 (0.00184)
Δ Concentración urbana	-0.00925 (0.00802)	-0.00881 (0.00754)	-0.00973 (0.00815)	-0.00828 (0.00746)	-0.00915 (0.00800)	-0.00869 (0.00752)	-0.00978 (0.00818)	-0.00843 (0.00751)
Concentración urbana (t-1)		-0.0145* (0.00855)		-0.0154* (0.00851)		-0.0147* (0.00849)		-0.0156* (0.00859)
Constante	-1.297*** (0.00699)	-1.265*** (0.00870)	-1.293*** (0.00716)	-1.257*** (0.00891)	-1.297*** (0.00706)	-1.264*** (0.00876)	-1.295*** (0.00725)	-1.258*** (0.00892)
Observaciones	3716	3576	3660	3535	3711	3569	3660	3535
R-cuadrada (overall)	0.080	0.086	0.079	0.084	0.080	0.087	0.079	0.083
R-cuadrada (between)	0.020	0.013	0.007	0.001	0.020	0.014	0.005	0.001
R-cuadrada (within)	0.121	0.134	0.124	0.138	0.121	0.135	0.124	0.137
Grupos	135	135	135	135	135	135	135	135

Fuente: Elaboración propia. Errores estándar agrupados por país entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.